

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger – mottatt i digitalt hørings skjema

Tips: bruk ctrl+f for å få opp søkefelt.

Innholdsliste

976996917.....	7
976996941.....	11
977001307.....	14
Alta kirkelige fellesråd.....	17
Alta menighetsråd.....	20
Anne Marie Røed.....	23
Arne Aspeland.....	26
Asker kirkelige fellesråd.....	29
Askvoll sokneråd.....	32
Audun Aase.....	35
Auli menighetsråd.....	38
Aurland kyrkjestyre.....	42
Avaldsnes menighetsråd.....	45
Bakke menighetsråd.....	48
Bekkefaret menighetsråd.....	51
Berg menighetsråd- Larvik.....	55
Bergen kirkelige fellesråd.....	58
Birkeland sokn.....	62
Birkenes kirkelige fellesråd.....	65
Bjerkreim sokneråd (ett-sokns-kommune).....	68
Bjørgvin bispedømmeråd.....	72
Bore kyrkjelyd.....	77
Borg bispedømmeråd.....	80
Bygdøy Menighetsråd.....	83
Byåsen menighetsråd.....	86
Bønnelista.....	89
Båtsfjord kirkelige fellesråd.....	93
Dale sokneråd.....	96
Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo.....	99
Domkirken og St. Petri menighetsråd.....	102
Dovre kyrkjelege råd.....	105
Drøbak og Frogn sokn.....	108
Egersund menighetsråd.....	111

Egge menighetsråd	114
Eidsberg felles menighetsråd	118
eigersund kirkelig fellesråd	121
Eigerøy menighet	125
Eina menighetsråd.....	128
Ekholt Menighetsråd	131
Elverhøy Menighetsråd	134
Elverum kirkelige fellesråd	137
Etne.....	140
Evanger og Bolstad sokn.....	143
Evje og Hornnes sokneråd	146
Fagforbundet teOLOgene	149
Falnes menighetsråd	152
Farsund Menighetsråd	155
Feda menighetsråd.....	158
Fellesråd	162
Ferkingstad sokneråd	165
Fjaler sokneråd.....	169
Fjotland sokneråd.....	172
Fjære menighetsråd	176
Flekkefjord kirkelige fellesråd	179
Flekkefjord menighetsråd	183
Fluberg og Søndre Land menighetsråd	186
Flå Menighetsråd.....	189
Follebu Menighetsråd	192
Fore og Meløy menighetsråd	195
Forsand sokneråd	198
Frogner menighetsråd.....	201
Frogner menighetsråd v/leder	204
Froland menighetsråd	207
Frøyland og Orstad sokneråd	210
Giske kyrkjelege fellesråd.....	214
Giske sokneråd	217
Gjesdal kirkelige fellesråd.....	220
Gjøvik menighetsråd	223
Gol og Herad sokneråd.....	227

Grefsen sokn.....	230
Grimstad sokn.....	234
Grong menighetsråd.....	237
Grønnåsen menighetsråd.....	240
Gulen kyrkjelege råd/fellesråd	243
Gustav Danielsen.....	246
Harald Peter Stette, Fredrikstad.....	249
Heggedal menighetsråd	252
Heimdal menighetsråd	255
Helene Horverak.....	258
Helleland menighetsråd	261
Herman Inge Aadland.....	264
Hesby sokn	267
Hidra menighetsråd.....	270
Holmlia menighetsråd	273
Hurdal menighetsråd.....	276
Hægebostad kirkelige fellesråd	280
Hægeland menighetsråd	284
Hønefoss menighet	287
Indre Østfold kirkelige fellesråd	290
Ingrid Berntsen.....	293
Ingvild Vatsøy	296
Iveland menighetsråd.....	299
Jan Petter Larsen	302
Jeløy menighetsråd	305
Jevnaker menighetsråd	308
John O. Erlandsen.....	311
Kampen sokn	314
Karmøy kirkelig fellesråd	317
Kirkelig fellesråd i Sarpsborg	322
Knarvik sokneråd	325
Kolbotn menighetsråd.....	328
Kongsberg og Jondalen menighetsråd	331
Kragerø kirkelige fellesråd.....	334
Kristiansand kirkelige fellesråd.....	337
Kroken menighetsråd, Tromsø.....	340

Kråkerøy menighetsråd	343
Kråkstad menighetsråd	346
Kvaløy Menighetsråd	349
Kvinesdal menighet	352
Larvik kirkelige fellesråd	355
Larvik menighetsråd	358
Lasse Thorvaldsen	362
Lavangen.....	366
Leveld, Torpo og Ål sokneråd	369
Liabygda sokneråd.....	372
Lillestrøm menighetsråd.....	375
Lise Wold Kleven	378
Lund kirkelige fellesråd.....	381
Lund menighetsråd.....	384
Lunner menighetsråd	387
Lyngdal kirkelige fellesråd	390
Lyngdal menighetsråd	394
Lødingen menighetsråd.....	398
Lørenskog kirkelige fellesråd	401
Løvstakksiden menighet.....	404
Meland sokneråd.....	407
Menighetsrådet i Bymenigheten - Sandnes	410
MF vitenskapelig høyskole	414
Mo menighetsråd, Mo i Rana	418
Møre bispedømeråd.....	422
Nes kirkelige fellesråd	426
Nes kirkelige fellesråd, Nesbyen	429
Nittedal kirkelige fellesråd	432
Norddal sokneråd	435
Norderhov og Ask.....	438
Olav Myklebust.....	441
Orre sokn	444
Os sokneråd	447
Os sokneråd	450
Osterøy kyrkjeleg fellesråd.....	453
Owen Austevik.....	456

Per hansen	459
Per Knutsen	462
Randaberg menighetsråd	465
Raufoss menighetsråd	469
Ringebu kirkelige fellesråd	472
Rissa felles menighetsråd	475
Roar Strømme	478
Rune Ziener	482
Røn sokneråd	485
Råholt menighetsråd	488
Salangen	491
Sand menighetsråd	494
Sandviken sokn	497
Sannidal menighetsråd	500
Sigdal	503
Siljan menighetsråd	506
Sirdal sokneråd	509
Siv Fossan	512
Sjernerøy sokneråd	515
Skaun menighetsråd	518
Ski menighetsråd	521
Skien kirkelige fellesråd	525
Skoklefall menighetsråd	528
Skåre	532
Snertingdal menighetsråd	535
Sogndal kyrkjelege fellesråd	538
Sogneprest i Birkenes, Torill Farstad Dahl	541
Sokndal sokn	544
Soknepresten i Sandviken	547
Sola kirkelige fellesråd	550
Sola kirkelige fellesråd	553
Sola menighetsråd	557
Solund sokneråd	560
Spjelkavik sokneråd	563
Stamnes sokneråd	566
Stange menighetsråd	569

Stathelle sokn	572
Stavanger bispedømmeråd	575
Steinkjer kirkelige fellesråd	581
Stiklestad sokneråd	585
Stjørdal menighetsråd	588
Stord sokneråd	591
Stordal Sokneråd	594
Storfjorden kyrkjelege fellesråd	597
Strand sokneråd	600
Stranda Sokneråd	604
Strindheim menighetsråd.....	607
Sunnylven Sokneråd	610
Svein Skartsæterhagen.....	613
Sykkylven sokneråd	616
Sykkylven sokneråd	619
Sylling menighetsråd	622
Sør-Hålogaland bispedømmeråd.....	625
Sørnes Menighetsråd	628
Talvik menighetsråd	631
Time kyrkjelege fellesråd.....	634
Time sokneråd	638
Tjøtta menighetsråd	642
Tonsen menighetsråd.....	645
Tovik menighetsråd	649
Tranby og Lierskogen menighetsråd	652
Tromsø Domkirke menighetsråd.....	655
Tromsø kirkelige fellesråd	658
Tyristrand menighetsråd	661
Tysvær kirkelige fellesråd.....	664
Tønsberg kirkelige fellesråd	667
Vaksdal kyrkjelege fellesråd	670
Vaksdal sokneråd.....	673
Varanger Prosti.....	676
Vardø kirkelig fellesråd.....	679
Vardåsen menighet	682
Varhaug sokneråd	685

Vegusdal Sokneråd	689
Vegårshei menighetsråd.....	692
Vennesla kirkelige fellesråd.....	695
Vennesla menighetsråd.....	698
Vera og Vuku sokneråd	701
Vestre Toten kirkelige fellesråd.....	704
Vestvågøy kirkelige fellesråd	707
Vikøy sokneråd	711
Vinje menighetsråd	714
Vinne sokneråd.....	717
Våle menighetsråd	720
Øksnes kirkelige fellesråd.....	723
Østre Gausdal Menighetsråd.....	726
Øverbygd menighet.....	729
Øvrebø menighetsråd.....	732
Øygarden kyrkjelege fellesråd.....	735
Øystein Flø.....	738
Ål kyrkjelege fellesråd	741
Ås menighetsråd, Vestre Toten.....	744
Åsane menighetsråd, Bergen	747

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	976996917
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kristin Smehus

2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og	1

<p>kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgeregler	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og</p>	3

<i>på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	976996941
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kristin Smehus
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	977001307
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Toril Johnsen-Dybdal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Utgangspunkt i selvstendige lister. Modell B er anbefalt foran andre aktuelle modeller som bedre ivaretar situasjonen ved en liste. Modell B er enklere og mer gjennomførbar ordning.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	For å kunne få plass en nominasjonskomité innenfor den tidsrammen som vil være tilgjengelig ved modell B er det nødvendig å forenkle prosessen, og det vil derfor ikke være mulig å ivareta alle hensyn.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette er en positiv utvidelse fra dagens ordning, som understreker prinsippet om at det i utgangspunkt er en nominasjonskomité med en liste, men man kan fremme flere kandidater på denne listen. Dette alternativet favoriserer flertallsvalg.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	En viktig måte å sikre at velgerne kan ta opplyste valg , ha informasjon om kandidater tilgjengelig i valglokalene og i tilknytning der velgerne kan forhåndsstemme på Internett.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I tråd med kirkemøtets tidlige føringer, foreslås det å treffe et prinsippvedtak om at kirkelige valg skal holdes samtidig med offentlig valg i og umiddelbar nærhet av lokalene der det offentlige valget gjennomføres. det anses ikke som nødvendig å ta dette inn i kirkeordningen, da det vil være tilstrekkelig at dette videreføres i kirkevalgreglene. Det vil da ikke være nødvendig å foreta noen endringer i kirkevalgreglene på dette punkt.

6. Personvalgeregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighet.

<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi ønsker fortsatt sperregrense for nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Dette vil være et minimumskrav og valgstyrene kan organisere mer forhåndsstemming enn dette.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Alta kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gunnar Tangvik
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det vil være viktig for å unngå polarisering i folkekirken at en har en liste med bredest mulig bakgrunn og med forankring i MR. Argumentet med at en kan risikere å stemme på kandidater en er uenig med i enkeltsaker gjelder ALLE listene (og det gjelder også ved politiske valg, det er vel sjelden en finner et parti en er 100% enig med i alle saker?). Og risikoen for dette er vel størst med lister som har markedsført seg med en hovedsak. Det kan jo være at mange av deres velgere er uenig i nesten alt det andre de står for, men de vet det ikke fordi de kjenner bare standpunktet i en sak...
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ved bruk av modell A vil bruk av forenklet ordning være unødvendig.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I respekt for det arbeidet nominasjonskomiteen har lagt ned for å få en forhåpentligvis balansert liste mtp kjønn, alder, geografi, osv, så bør ikke denne listen «tukles» med. I stedet kan det vurderes å framskynde tidsfristen for listeframleggelsen fra nom.kom., slik at

	det blir tid til å arbeide fram et alternativt listeforslag om noen ønsker det, altså alternativ 1 i kombinasjon med alternativ 3.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Enig i kirkerådets anbefaling.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være mulig å søke om dispensasjon fra bestemmelsen i de tilfeller det lokale forhold gjør en slik gjennomføring helt urimelig (kostnadmessig eller personellmessig). Vår erfaring er at i en del grisgrendte strøk er dette (omtrent) umulig å gjennomføre.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være tillatt med stemmetillegg (kumulering) også i nominasjonskomiteens listeforslag. Dersom de har funnet en villig lederkandidat må det være mulig å sikre seg at vedkommende blir valgt inn. Sperregrense er ikke veldig arbeidskrevende å følge opp ved lokal opptelling, slik at forenkling er ikke et viktig argument for å fjerne dette.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være tillatt med stemmetillegg (kumulering) for topp-plassen også i nominasjonskomiteens listeforslag. Dersom de har funnet en villig lederkandidat må det være mulig å sikre seg at vedkommende blir valgt inn.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Alta menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kristín Østby
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det vil være viktig for å unngå polarisering i folkekirken at vi har en liste med bredest mulig bakgrunn og med forankring i MR. Argumentet med at en kan risikere å stemme på kandidater en er uenig med i enkeltsaker gjelder ALLE listene (og det gjelder også ved politiske valg, det er vel sjelden en finner et parti en er 100% enig med i alle saker?)
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ved bruk av modell A vil bruk av forenklet ordning for valg av nominasjonskomite være unødvendig.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener vi må ha tillit til et helhetlige valgkomitearbeidet fra en lokal-valgt nominasjonskomite. Det er en har en klar forventning at komiteen finner en balansert liste med kompetente folk der det tas hensyn til kjønn, alder, geografi, interesser og kompetanse. I stedet for nye ordninger her bør det vurderes å framskynde tidsfristen for liste- framleggelsen fra forslaget til nominasjonskomiteen,

	slik at det blir tid til å arbeide fram et alternativt listeforslag om noen ønsker det, altså alternativ 3.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	-
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. (Som innstillingen). Det bør være mulig å søke om dispensasjon fra bestemmelsen i de tilfeller det lokale forhold gjør en slik gjennomføring helt urimelig (kostnadmessig eller personellmessig). Vår erfaring er at i en del grisgrendte strøk er dette (omtrent) umulig å gjennomføre.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig	1

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være tillatt med stemmetillegg (kumulering) også i nominasjonskomiteens listeforslag. Dersom de har funnet en villig lederkandidat må det være mulig å sikre seg at vedkommende blir valgt inn. Sperregrense er ikke veldig arbeidskrevende å følge opp ved lokal opptelling, slik at forenkling er ikke et viktig argument for å fjerne dette.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være tillatt med stemmetillegg (kumulering) for topp-plassen også i nominasjonskomiteens listeforslag. Dersom de har funnet en villig lederkandidat må det være mulig å sikre seg at vedkommende blir valgt inn.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ønsker at det fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming. Dette vil lette informasjonsarbeidet ovenfor de som ønsker å stemme og vil kunne bidra til større oppslutning om valget.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Anne Marie Røed
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ønsker å ta vare på bredden, når det gjelder ulike syn, perspektiv og prioriteringer samtidig som man bør unngå unødig polarisering og partisplittelse, noe bruk av lister kan føre til. Dette kan også medvirke til lavere motivasjon for å stille til valg. Man kan ha problem med å bestemme seg for hvilken liste man vil representere. Svært mange er først og fremst opptatt av det menighetsbyggende arbeidet, ikke av kirkepolitikk. De samarbeider i det daglige godt med folk som har ulike syn. De kan være enige med en person i en sak og uenige i andre saker.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønsker ikke lister i utgangspunktet

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valget bør finne sted etter en gudstjeneste.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	ordningen med stemmetillegg er demokratisk, viser at den som stemmer i stor grad kan påvirke utfallet.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget	1

<p>innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Er enig i at det må være forhåndsstemmegivning etter gudstjenesten minst en søndag i måneden. En bør også vise fleksibilitet, når det gjelder lokale forhold. Det er videre svært viktig at de som er på institusjoner kan få anledning til å stemme.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Arne Aspeland
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Sokneprest
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Det er et paradoks at avvikling av statskirkeordninga skal knytte kirkelige valg så tett opp til offentlige valg. Prinsipielt bør de ta sitt utgangspunkt i menigheten - i vid forstand - samlet til gudstjeneste. Praktisk tilrettelegging bør inkludere variasjon og fleksibilitet med hensyn til tid og sted. Også av økumeniske grunner bør våre valg ikke knyttes opp mot offentlige valg. Dagens ordning blir sett på som et statskirkelig privilegium.</p>
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig</p>	2

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Asker kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	John Grimsby
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Asker kirkelige fellesråd anmoder Kirkerådet om å utrede muligheten for å kunne gjennomføre forhåndsstemming i samme lokale som for kommunevalg. Dette for å sikre tilstrekkelig mulighet for å avgi stemme og øke oppslutning om kirkevalget.</p>

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Askvoll sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Rune Ziener
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Med dagens modell med ein bredt samansett liste frå nominasjonskomiteén, vert det basert på tilbakemeldingar frå veljarar, veldig utydeleg kva lista og kandidatane står for. Med grunnprinsippet om at nomineringsgrupper stiller lister, vil valalternativa truleg framstå som tydelege, meir i samsvar med andre politiske val.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ein slik forenkla prosess for å opprette nominasjonskomité er nødvendig. Likevel er vi uroa for at ein slik prosess med først innsending av komitémedlemsforslag, så medlemsval, begge med forankring i sokneråda, vil ta unødig tid, med fare for at nominasjonskomiteén vil kunne få for lita tid til eit grundig arbeid. Kanskje kan ein syte for at slikt val er gjennomført i forkant av nomineringsgruppene sin frist, og komiteén slik kan tre i funksjon umiddelbart dersom det viser seg at det ikkje er nokon nomineringsgruppe som stiller liste.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 2 er eit godt alternativ for å sikre at det vert overført meir inflytelse og reell makt frå nominasjonskomitéen til veljarane. Likevel bør det leggest betre til rette for at veljarar får eit meir reelt høve til å fremje eigne lister (og at ein slik stimulerer til forholdstalsval med tydeleg skilnad på listene.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Med alternativ 3 og således fullstendig ansvarliggjøring av listene selv, vil det stimuleres til egenprofilering og tydelighet overfor veljarane. Alternativ 1 som likner mest på kommunikasjonsordninga ved førre val var ikkje tilfredsstillande veljarinformasjon.Valrådet må sjølvsagt i alle tilfelle publisere kandidatlister frå dei ulike listene, slik som praksis er for andre politiske val.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei

6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ser det svært positivt om det vert opna for digital stemmegjeving.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Audun Aase
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det må iallfall ikke bli politiske lister som i Sverige.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Når stat og kyrkje no er skilde, må det òg få som følgje at offentlege og kyrkjelege val er skilde åt. Viktigare er det likevel å ta på alvor kva ei kyrkje er, noko Skrift og vedkjenning gjev tydelege føringar for, og som ei luthersk kyrkje er bunden av, om ho vil vere ei sann kyrkje. CAVII: "Kyrkja er samfunnet(tysk: forsamlinga) av dei heilage/ dei truande(lat./ tysk) der(lat. "in qua": i hvilken) evangeliet vert forkynt reint Kva les vi her? Jau, at kyrkja er den gudstenestefeirande forsamlinga. Kyrkja er altså ikkje ein medlemsmasse som statskyrkjeordninga meir eller mindre har gjort henne til, og som kravet om demokratisering kviler på. Det betyr i klårtekst at kyrkjeval må leggjast til gudstenesta på sundagar om valet skal vere legitimt som eit kyrkjeval. For det er der vi finn dei kyrkjeleg røysteføre. Om nokon er hindra i å vere med den aktuelle sundagen, så får ein opne for førehandsrøysting på kyrjekontoret. Slik vil også valprosenten stige, for då desse vala låg til sundagar, så tok dei fleste som var til stades på gudstenesta, del i valet. Valprosenten må nagturleg nok reknast ut frå kven som er kyrkja.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig</p>	3

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Auli menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Leder@aulimenighet.no
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Merknad fra Auli menighetsråd til modellvalg i "Høring om kirkevalg – overordnede problemstillinger», kapittel 2.5, andre ledd. Auli menighetsråd mener at modell A med "Nominasjonskomiteens liste og andre lister" må videreføres. Dette begrunnes med at nominasjonskomiteene og deres lister er viktig for å ivareta demokratiet i kirken. Gjennom nominasjonskomiteene og deres lister har menighetsrådene "en viss formalisert innflytelse gjennom adgangen til å foreslå kandidater til nominasjonskomiteen og deltakelse i valget av nominasjonskomiteen" slik det også påpekes i Kirkerådets høringsnotat. Nominasjonskomiteene og deres lister er langt på vei menighetsrådenes komiteer og lister. I modell B hvor det stilles bare selvstendige kirkepolitiske lister, vil menighetsrådene miste den formelle muligheten til å delta aktivt i dette arbeidet gjennom sine representanter. Auli menighetsråd mener at kirkedemokratiet vil bli svekket med denne modellen. Leke medlemmer i bispedømmeråd og kirkemøte vil da i første rekke representere ulike kirkepolitiske partier og ikke menighetsrådene som er

	<p>menighetenes valgte representanter. Et annet aspekt som er viktig i denne sammenhengen er bredde i kirkelandskapet. Til nominasjonskomiteen stilles det krav om å tilstrebe bredde i kandidatenes syn på aktuelle kirkelige spørsmål, kjønn, geografisk spredning, alder og kompetanse. Dette avspeiler i stor grad slik menighetene også er. Kirkerådet begrunner sin anbefaling av modell B med at det oppnås klarere alternativer og at en unngår asymmetriske lister. Auli menighetsråd mener at det må finnes en liste som avspeiler bredden i kirken og ikke bare lister fra grupper som spesielt arbeider for noen kirkepolitiske kampsaker eller et eget kirkepolitisk program. Bare selvstendige kirkepolitiske lister vil dessuten kunne øke polariseringen i kirken. Dersom kirkerådet og kirkemøtet velger å gå inn for modell B med bare selvstendige kirkepolitiske lister, bør det imidlertid tas initiativ til å etablere et nytt kirkepolitisk parti med representanter fra menighetsrådene og med samme brede basis som nominasjonskomiteenes lister som et alternativ til de andre kirkepolitiske partiene. Det trenger kirken.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i>	3

<p><i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Aurland kyrkjestyre
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Monica Finden
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det viktigste er å sikre at det er ein god breidde i dei veljarane kan velje mellom, og at listene til saman speglar medlemmane/veljarane. Ved modell B vil ein kunne ende opp med 1 liste som ikkje speglar breidda i medlemmane/veljarane, samt at det kan føre til «hastverksarbeid» med å lage liste frå nominasjonskomiteen dersom den eine nomineringsgruppa som har meldt intensjon om å stille liste, likevel ikkje gjer det.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig</i>	

digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er viktig at ein får mest mogleg lik presentasjon av alle listene.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Endre ordet «umiddelbar» til «rimeleg» avstand...
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sperregrense og stemmetillegg skulle vore skilt i 2 spørsmål. Sperregrensa bør takast vekk for alle lister, medan stemmetillegg kan videreførast og bør vere mogleg på alle lister. Det er uansett viktig at det ikkje vert forskjellige reglar for dei forskjellige listene, for det gjer veljarane usikre, og so stemmer dei kanskje ikkje slik dei eigentleg hadde tenkt. Stemmereglane bør vere so like kommunevalet som mogleg for å unngå forvirring.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved	1

<p>valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Sperregrense og stemmetillegg skulle vore skilt i 2 spørsmål. Sperregrensa bør takast vekk for alle lister, medan stemmetillegg kan videreførast og bør vere mogleg på alle lister. Det er uansett viktig at det ikkje vert forskjellige reglar for dei forskjellige listene, for det gjer veljarane usikre, og so stemmer dei kanskje ikkje slik dei eigentleg hadde tenkt. Stemmereglane bør vere so like kommunevalet som mogleg for å unngå forvirring.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Mange kommunar med fleire sokn har berre 1 «administrativ eining», og sokna har ikkje fast personale utover det. I sokna er det ofte berre frivillig arbeid, og det vert feil å bite opp dei til å administrere førehandsrøysting. Det beste ville vore å gå attende til at 1 person kan ta imot førehandsrøyster, og at den skal leggst i plombert valurne. Alle punkt var samrøystes, bortsett frå kommentaren til pkt. 5.2 der avstemminga var 7-1.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Avaldsnes menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Njål Engmark
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bakke menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Stein Jarle Rafoss
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bekkefaret menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Sigurd Olav Lende
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Merknader til spørsmålet om modellvalg: Dersom det ved listevalg stilles kun en liste (som ikke er nominasjonskomiteens liste) er kanskje flere velgere avskåret fra å si sin mening og slik sett utestengt fra deltagelse i valgene. Det ser ut som en mer alvorlig konsekvens enn det uheldige med asymmetriske lister. For oss virker det fornuftig om vi fortsetter som før med nominasjonskomite og mulighet for å stille andre lister i tillegg. Opplys heller om mulige konsekvenser av å bruke denne listen. Dersom det viser seg at det er få som bruker den ved kommende valg kan den heller avvikles til senere valg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Et mulig alternativ er at en uansett velger en nominasjonskomité på samme måte som før. Denne trer ikke i funksjon med mindre det ikke er andre som stiller liste. På den måten risikerer en riktig nok merarbeid, men en slipper hastverket og forserte løsninger.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sett fra soknets ståsted er hovedproblemet å skaffe kandidater til valget. Det tror vi ikke blir enklere om det skal arbeides for å stille flere konkurrerende lister. Lokal erfaring er at alle som er skikket og som ønsker å gjøre en jobb for menigheten ønskes velkommen til å stille til valg, uansett ståsted eller bakgrunn
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	En kommer neppe i mål med at alle velgere skjønner alle opptellings og valgreglene. Vi ser ikke at selve stemmegivningen blir vesentlig påvirket av at folk mangler eller har kjennskap til sperregrensen. Forvirringen rundt opptellingen bør kunne kompenseres med grundigere opplæring av ansvarlig tellekorps.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	•Ikke fornøyd med noen alternativ•Vi ser at alternativ 3 er enklest å kommunisere ut fra nasjonalt nivå. Det ser nok veldig annerledes ut lokalt fra. Vi reagerer på at det som vurderes enklest på nasjonalt nivå skal være avgjørende for hvordan vi som gjør jobben lokalt skal gjøre det. Tenk om det i en kirke var stor aktivitet hver torsdag, med mange folk innom i et småbysentrum, som hadde langdag på torsdag. Tenk om de ikke kunne ha åpent da, fordi ressursene ble brukt til å ha åpent onsdagen som var bestemt nasjonalt. •Vi støtter at det blir utviklet ordninger for

	<p>digital forhåndsstemmegiving med bank-idpålogging. •Vi tror at en best kan gjøre vurderingene for hvordan en kan nå velgerne lokalt lokalt. •Et minimumskrav vil påvirke oppfatningen av hva som er tilstrekkelig, det påvirker en standard selv om det er et minimumskrav. Større fellestråd og sokn som bør ha kapasitet til mye videre åpningstider for forhåndsvalg, enn de aller minste, som reglene må ta hensyn til. I større sokn med mye ressurser, der det nesten ikke kreves ekstra innsats for å holde valglokalene åpne i hele kontortiden, fordi det normalt er nok folk på jobb, kan likevel bli fristet av bekvemmelighetshensyn å redusere åpningstiden fordi minimumskravet er bare to timer. Da er det sikkert tilstrekkelig om de som erkjenner at de er store, har åpent i 6 timer i uken. Det er tre ganger så mye og må vel være tilstrekkelig. På den måten kan et faktisk minimumskrav virke mot sin hensikt å skape mindre tilgjengelighet i stedet for mer. •Vi tror det er mer motiverende å høre målsettinger enn minimumskrav. Dersom alle som ønsker å avgi forhåndsstemme har fått en kvalifisert mulighet til det, er målet nådd, uten minimumskrav. Minimumskravene vil fort styre lokal ressursbruk mot minimumskravet, selv om andre måter å gjøre det ting på kan ha potensiale til å nå flere velgere. Med mer dynamiske regler kan en gjøre lokale vurderinger for hvordan en best når flest velgere.</p>
--	---

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Berg menighetsråd- Larvik
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ole Bjørn Normandbo
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bergen kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Asbjørn Vilkenen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vedr. valg til Kirkemøte/Bispedømmeråd. Det foreslås at det ikke fremmes liste fra noen nominasjonskomité, men at det kun skal være grupper som fremmer liste. Ordningen med nominasjonskomité opphører. Grupperinger skal fremme lister. Dersom det ikke kommer listeforslag innen en fastsatt frist, skal det opprettes en nominasjonskomité. Bergen kirkelige fellesråd mener at dette ikke er en ønskelig utvikling. Forslaget innebærer en viss svekkelse av menighetsrådenes mulighet for indirekte innflytelse. Hittil har menighetsrådene nominert medlemmer til nominasjonskomiteen. Nominasjonskomiteen har bestått av medlemmer som representerer menighetsråd. Listen som er blitt foreslått av nominasjonskomiteen har blitt satt sammen med tanke på personvalg. Den er satt sammen for å reflektere bredden i teologiske og kirkepolitiske oppfatninger. Denne ordningen bør videreføres.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vedr. valg til menighetsrådNår det gjelder menighetsrådsvalg foreslås det at det dersom noen fremmer en uavhengig liste, så skal det ikke lages en liste fra nominasjonskomiteen. Høringsnotatet drøfter ulike sider ved dette, i særlig grad hvordan det påvirker tidsfrister osv.Dette forslaget bidrar i stor grad til å endre den etablerte praksis og forståelse av menighetsrådsvalget. Det kan bidra til en større politisering av menighetsrådsvalget. Også tidligere har det vært mulighet for å stille egen liste, ofte knyttet til konkrete saker eller forhold i soknet som det kan være sterke interesser i. Dette hører imidlertid med til sjeldenhetene. Samtidig har menighetsråd og fellesråd i stor grad hatt lavt konfliktnivå, og har fungert som et konsensussøkende organ på lik linje med ideen bak formannskapet. Forslaget kan innebære en større tydeliggjøring av teologiske og kirkepolitiske skillelinjer i det lokale menighetsliv og også i menighetsråds- og fellesrådsarbeidet.Et ytterligere moment er at det allerede mange steder er vanskelig å få stilt nok kandidater til menighetsrådvalg. Dersom en bestemt gruppering stiller egen liste, blir det vanskelig å ikke etablere en alternativ liste for de som søker bredere samling eller er uenige i profilen. Om dette vil stimulere lokalkirkelig demokrati eller svekke det ved at det ikke er mulig å stille motliste, burde vært vurdert i utredningen.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i>	5

<p><i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Birkeland sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Eli Heggdal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener at dagens ordning med nominasjonskomite som fremmer liste etter innspill fra menighetsrådene bør videreføres. Kirkerådets anbefaler løsning (modell B) som legger opp til selvstendige lister. Ordningen med nominasjonskomite som utarbeider en liste basert på innspill fra menighetsråd vil dermed utgå, med mindre det ikke fremmes noen selvstendige lister. En slik ordning vil bety en stor omlegging i valgordning og demokratitenking i kirken. Kirkerådet og bispedømmerådet vil bli mer partipolitiske, der alle som stiller til valg får forankring i en interessegruppe. Vi mener dette er svært uheldig og vil undergrave folkekirken som en mangfoldig og inkluderende arena som nettopp skal favne på tvers av partipolitikk og interessegrupper.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Se svaret over
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette ivaretar behovet for å kunne supplere Nominasjonskomiteens liste, og er mest i tråd med hvordan menighetsrådsvalgene gjennomføres de fleste steder i landet.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirkevalget kan gjerne gjennomføres på valgdagen, men vi mener at ordningen med å ha kirkevalg på alle valglokalene i soknet er for ressurskrevende. Vi registrerer også økt fokus på at kirkevalg og offentlig valg ikke skal blandes, og at kirkevalget derfor blir plassert helt adskilt fra det offentlige valgområdet. Vi mener at det bør legges opp til digitalt kirkevalg, men med mulighet til stemmegiving i kirkene og/eller ett annet sted i soknet på valgdagen. Vi mener også at det bør legges til rette for fysisk og digital forhåndsstemming.

6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støtter kirkerådets begrunnelse for anbefalingen.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Birkenes kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Helene Horverak
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Støttes.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det viktigste er at velgerne har tydelig informasjon om hva listene og kandidatene står for. Det bør lages et standardskjema for hva kandidatene mener om konkrete aktuelle spørsmål.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Gjør det enklest mulig å gjennomføre, med god oppskrift på nøyaktig hva valgfunksjonærene skal gjøre når en person kommer og vil stemme. Antar digital forhåndsstemming kan brukes med veiledning også i forhåndsstemmelokaler, så lenge velger har BankID.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bjerkreim sokneråd (ett-sokns-kommune)
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arnfrid Espeland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Under tvil modell A. Bjerkreim sokneråd ønsker ikke at det blir lagt til rette for ordninger og praksis som fører til «kyrkjepolitiske» grupperinger. Det er viktig i fokus på det som bygger bru og bind saman i staden for det motsette. I små sokn er det liten administrasjon. Derfor er det viktig med ei valordning som krev minst mogleg ressursar. Dagens ordning - Modell A - opnar for lister frå nomineringsgrupper. Det fører til fokus på det som skil medlemmane frå kvarandre. Det vanlege ved soknerådsval over heile landet, er ei valliste. Det fungerer godt og det er samlande med valliste som ikkje har utgangspunkt i noko gruppering. Modell B (Kyrkjerådet si tilråding): I denne modellen skal det nedsetjast nominasjonskomité berre dersom det ikkje kjem inn liste innan fristen. Modell B med utgangspunkt i berre «sjølvstendige lister», vil i endå større grad leia til splitting i kyrkja. Modell B skildrar også ei ordning der det er nok at det blir levert 1 liste av 1 nomineringsgruppe. Dette fører til at grupper som er i både i mindre- og fleirtal i sentrale spørsmål, vil kunna

	<p>bli heilt utan representasjon. Kyrkjerådet tilrår likevel denne løysinga. Noko av bakgrunnen er i at denne modellen er enklare og meir gjennomførbar. Ein merkar seg at det enkle går på bekostning av samhald, kyrkjeleg demokrati og det som representerer breidda i kyrkja. I høyringsnotatet står det: «En annen kjent utfordring med Nominasjonskomitéens liste er at velgere risikerer å bidra til at kandidater de er uenige med blir valgt». Denne argumentasjonen finn ein lite logisk. Soknerådet i Bjerkreim ser helst at kyrkjedemokratiet tek utgangspunkt i det lokale soknerådsvalet og sokneråda vel leke medlemmar til bispedømmeråd/Kyrkjemøtet. Etter den nye trussamfunnslova vil det vera mogleg (dagens KL § 23 d krev at minst fire av sju blir valt direkte. Ny trussamfunnslov seier ingenting om det). Det betyr at ein kan til å gå tilbake til gamal praksis der sokneråda har stemmerett ved val av leke medlemmer til bdr/Kyrkjemøtet. Soknerådet meiner slikt indirekte val vil føra til betre samhandling mellom det lokale og det sentrale. I tillegg blir det 1 val mindre for folk flest. Det er mykje forvirring med så mange val og ukjende kandidatar for dei fleste veljarane.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Sjå overfor
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Dette betyr meir arbeid for den lokale kyrkja, men det vil styrka demokratiet. Syner elles fritekst-svaret når det gjeld modellval i kap 2.5 der soknerådet åttarar mot ordningar og praksis om fører til "partipolitikk" i kyrkja. Desse kommentarane gjeld også val av sokneråd.</p>
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1	2

2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Utviding av alternativ 2. Soknerådet i Bjerkreim viser til fritekst-svaret angående modellval i kapittel 2.5, der vi åtar mot ordningar og praksis som fører til «partipolitikk» i kyrkja. God og tilgjengeleg informasjon av kandidatane på førehand og i vallokalet. Utdrag av «CV» og aktuelle spørsmål til kandidatane.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Soknerådet er usikre på kva som er rett tidspunkt for kyrkjevalet. Ofte er det vanskeleg å finna lokaler i nærleiken av kommune- og fylkestingsvalet og Stortingsvalet.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Alternativ 2 under føresetnad av at tid og stad for førehandsstemminga, blir fastsett lokalt ut frå personal- og økonomiske ressursar. Bjerkreim sokneråd meiner at alternativ 3 som Kyrkjerådet tilrår, ikkje tek omsyn til små stabar og skildrar ikkje den ekstra arbeidsbelastinga sokna får. Alternativet er lite tilpassa lokale tilhøve. Fleire er ett-sokns-kommunar og mange har svært liten administrasjon. Dei kan ikkje makta same opningstider som store fellesrådsadministrasjonar. Statstilskotet til val dekkjer på langt nær utgiftene. Så må vi ikkje gløyma at det vanlege kyrkjelydsarbeid skal gå sin gang også i valtider. Det må vera opp til lokale råd og fastsetja opningstida for førehandsrøysting ut frå lokale tilhøve etter alternativ 2.</p>

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bjørgvin bispedømmeråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	3
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Jens Z. Meyer
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Fleirtalet sine merknader (5 av 9 røyster)Modell A2 Ei felles liste sett saman av innspel frå kyrkjepolitiske nominasjonsgrupper og sokneråd. For å unngå problemet med asymmetriske lister der du ved å stemma på nominasjonskomiteens liste risikerer å gje stemme til kandidatar du slett ikkje er enig med, foreslår vi ein alternativ modell med berre ei liste.Denne modellen tek omsyn til at kyrkjevalet er eit personval, noko som også viser seg i valordninga ved at ein kan gje tilleggsstemme til inntil tre kandidatar. Vårt inntrykk er at ein del sokneråd til dømes vil ha inn ein lokal kandidat, ein kandidat dei kjenner og har tillit til, til dels uavhengig av kyrkjepolitiske synspunkt. I og med at dei fleste veljarane ikkje har oversyn over kva saker som blir aktuelle i valperioden, ønskjer dei ein person dei har tillit til som dei trur kan ta stilling til desse sakene på ein god måte. Samstundes er det viktig å kunna identifisera kandidatar ein er enig med, noko denne modellen også gjer mogeleg. •Kvar nomineringsgruppe og nominasjonskomiteen får foreslå inntil 14 namn •Kandidatane på lista er merka med kva nomineringsgruppe dei er foreslått av evt.

	<p>som soknerådskandidat/nominasjonskomiteens kandidat. •Lista kan vera sirkulær, så ingen står øvst eller nedst. Kandidatane kan elles grupperast etter f.eks. forslagsstillar. •Kvar kandidat får ei stemme, tre kandidatar kan få ekstrastemme av veljarane. Dette er gjeldande ordning ved soknerådsvalet og ved bispedømerådsvalet i 2015 i dei bispedøma der det berre var ei liste. •Ulempe: Lista kan bli lang. •Fordel: Ein unngår listestemmer og dermed at nokon stemmer på ein kandidat dei ikkje vil ha inn. •Ein unngår også risiko for å gå tom for ei liste eller at valet ikkje er hemmeleg fordi det går an å sjå kva liste ein har brukt. •Med denne modellen, kan ingen kandidatar førehandskumulerast. Det gjev meir makt til veljarane enn til nomineringsgruppene der ein kan risikera at veldig få personar set opp ei liste og bestemmer rekkefølga. •Den praktiske gjennomføringa av valet vil bli enklare når det er berre ei liste. •Modell A2 må gjerne ha forenkla ordning med val av nominasjonskomite, som foreslått i modell B. Dette vil vera effektivt og kan gjennomførast utan store fysiske møte i prostiet. •Ein slik modell medfører at fristen for å ha klar ei liste blir halden, ein treng ikkje ha ein andre runde dersom det berre blir liste frå ei nomineringsgruppe eller ingen lister i det heile (modell C og D) •Kandidatane representerer til saman nokså stor breidde. Mindretalet sine merknadar: (4 av 9 røyster) Erfaringane med assymetriske lister frå vala i 2015 og 2019 viser etter vår meining at ei ordning med sjølvstendige nomineringsgrupper som stiller til val bør verta normalen i val til bispedømeråd og Kyrkjemøtet. Kun dersom det ikkje er nokon nomineringsgruppe som stiller til val bør det settast ned ein nominasjonskomite i bispedømet. Det bør og regelfestast at nomineringsgrupper kan be om innspel på kandidatar frå sokna. Alle modellar har styrker og veikskaper. Modell B vil rydde av vegen mange av utfordringane frå vala i 2015 og 2019. Samtidig kan det stillast spørsmål om modellen kan vere uheldig om det berre vert stilt ei liste. Bjørgvin bispedømeråd vil likevel at kyrkja både skal forutsette og legge til rette for at valet til bispedømeråd og Kyrkjemøtet framover skal skje mellom alternative lister som samlar seg om eit felles program. Valet i 2019 viser at lister alt har etablert seg og at fleire grupperingar har lyst til å vere med å utvikle det kyrkjelege demokratiet vidare og gje veljarane opplyste og tydelege alternativ å velgje mellom</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi støttar denne ordninga

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Supplerande nominasjon er enklare enn å stilla eiga liste i tillegg til nominasjonskomiteen si liste, og det opnar for meir engasjement rundt soknerådvalet. Det er truleg lite realistisk å forventa meir enn ei liste dei aller fleste stader, og då er dette ein enkel måte å tilby alternativ på. Det er ein fordel at ein kan opna for supplerande nominasjon uansett kor mange nominasjonskomiteen har på lista i utgangspunktet, for å unngår vi ein «dersom-viss» regel som er vanskeleg å kommunisera.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette er eit spørsmål for å informere medlemmane om valet der det er argument for dei ulike alternativa. Kommunikasjonen om dei ulike listene sitt program og kandidatar bør i all hovudsak vere listene sitt ansvar. Samtidig kan det vere utfordrande for grupperingane som stiller til val å nå alle medlemmene i kyrkja. Det talar for at kyrkja har eit medansvar om kva dei ulike listene står for.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.	3

<p>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</p> <p>3 = Nei</p> <p>4 = Vet ikke / ingen mening</p>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Fleirtalet sin merknad (7 av 9 stemmer): Ut frå prinsippet om lik handsaming av ulike trus- og livssynssamfunn, og med eit ønskje om å skilje tydeleg mellom kyrkjelege og statlege/kommunale organ, meiner Bjørgvin bispedømeråd at kyrkja sine val ikkje bør skje på same tid og i eit nærliggande lokale til dei offentlege vala. (Mindretalet på 2 ønskte ja - dette bør fastsettes i kirkevalgreglene)
6. Personvalgregler	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig</p> <p>2 = Uenig</p> <p>3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig</p> <p>2 = Uenig</p> <p>3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Fleirtalet (8 av 9 stemmer): Det ryddigaste overfor veljarane er å ta bort sperregrense og stemmetillegg. Desse ordningane gjev mykje makt til dei som står bak listene.
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt:</p>	3

<p><i>det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Førehandsstemming kan leggest til kvar gudstenestesøndag i perioden for førehandsstemming frå gudstenesta er slutt til kl. 14. Dette er enkelt å kommunisera og det vil gje førehandsstemming på fleire stader, det er kyrkjer i alle sokn, men ikkje kyrkjekontor alle stader.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bore kyrkjelyd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Elin Anita Garpestad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	De selvstendige listene slik de fremstår i dag er ikke aktuelle for en stor del av velgerne. De er prega av særinteresser, og mangler blikket for det mangfoldet som kirken består i. Ved valg av modell B, er det fare for at mange av de jevne kirkegjengerne vil føle seg fremmedgjort, og dermed unngå å delta i valget. Dette vil være svært uheldig! Det er viktig at nominasjonskomiteens liste fortsatt ivaretar et mangfold av synspunkter, sikrer ungdomskandidater, geografisk spredning og kjønnsbalanse.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Mener dette forslaget viser svakheten ved valg av modell B. Denne måten å gjøre det på, vil svekke demokratiet og muligheten for kvalitetssikring av listen, med tanke på kjønn, alder, geografi mm. Vi ønsker ikke å åpne for forenklet ordning for valg av nominasjonskomite.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 1 i en noe utvidet form. Her vil den enkelte liste, også nominasjonskomiteens liste, selv ha ansvar for kandidatpresentasjon. Valgrådet skal sikre listeinformasjon til valglokalene. Det er fritt for den enkelte liste å legge ved kandidatpresentasjon utover CV. Listene bør uansett inneholde en innledning som kort presenterer hvem som står bak og hva hovedretningen er. Denne informasjonen skal endelig godkjennes av valgrådet som skal se til at listene presenteres tilstrekkelig opplysende for velgerne og tilnærmet likt.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ja, under forutsetning at det blir lagt til stortingsvalg. Vi ønsker at kirkevalget legges til år der det er stortingsvalg. Oppmerksomheten rundt kirkevalget har lett for å drukne i år med kommunevalg da lokalpolitiske saker får mye fokus i media. I tillegg ser vi utfordringer med å rekruttere kandidater i år med kommunevalg. Det er ofte samme personer som er

	partipolitiske aktive og kirkepolitisk aktive. Det vil kunne lette arbeidet med å skaffe kandidater dersom vi ikke har konkurranse med andre lokalvalg.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener demokratiet blir like godt ivaretatt uten sperregrense og stemmetillegg
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Borg bispedømmeråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	3
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Karianne Hjørnevik Nes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Borg bispedømmeråd vil anføre hensynet til symmetrisk valg for velgerne, samt muligheten til opplyst valg med like muligheter til å kommunisere listenes standpunkter og visjoner, som begrunnelse for valg av modell B. Det kan også være grunn til å se nærmere på insentivordningen for nomineringsgrupper. Det bør regelfestes at nomineringsgrupper kan henvende seg til menighetsråd for kandidater.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	På spørsmål om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité vil Borg bispedømmeråd bemerke at om alle menighetsråd får flere stemmer vil man kanskje kunne sikre en bredere alders og kjønns sammensetning. Det totale antall stemmer vil øke og dermed gi rom for økt mangfold.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Til spørsmål om merknader vil Borg bispedømmeråd bemerke at hensynet til at medlemmene kan påvirke sammensetning etter at nominasjonskomiteen har levert sin liste er viktig i et demokratisk perspektiv.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det må gjøres tydelig i reglene at det er ønskelig at ansatte legger til rette for en saklig og opplyst debatt om de ulike listenes/kandidaters synspunkter, orientere om at listene finnes, tilrettelegge plattformer for kommunikasjon og sørge for opplæring/kompetanse i kommunikasjon generelt.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør utvikles veileder/retningslinjer for lokale valgstyre slik at samarbeidet med kommune kan foregå med minst mulig friksjon. Flere valgstyre rapporterer om tilbud om ikke egnede lokaler fra kommunen.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig	1
---	---

<i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Om reglene videreføres til å gjelde også for kirkevalget 2023, må Kirkerådet arbeide grundig med en plan for bedring av kommunikasjon om valgordningen, herunder detaljert veileder for opptelling og valgoppgjør for lokale valgstyrene.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør utvikles tydelig kommunikasjon til velgerne hva dette innebærer.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Forhåndsstemming blir viktigere og viktigere for deltagelse i valg. Dnk bør legge til rette for proaktive lokale planer for forhåndsstemming også utover alternativ 3 ved hjelp av materiell, tips og veiledninger. Det å møte medlemmer utenfor kirkebygg er en viktig strategi i folkekirkens kommunikasjonsarbeid generelt. Bruke kirkelige arrangementer aktivt for å gjøre det mulig for medlemmer å forhåndsstemme.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bygdøy Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Menighetskonsulent Jørgen Christensen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Kandidatene på listen må utgjøre en bred sammensetning der begge kjønn blir like godt representert og at det sikres en bred alderssammensetningen. Det er også ønskelig at velgerne kan kumulere, stryke og gi personstemme.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Bygdøy MR mener det må inngås et samarbeid med Valgstyret i kommunen hvor det er mulig å få til praktiske løsninger som gjør det lettere for de som stemmer ved kommunevalget å kunne gå til kirkevalget uten hindringer. I tillegg er det viktig at de som jobber i valglokalene kan informere om at det er kirkevalg like ved.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister	1

fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er mye papir og manuelle operasjoner ved valg av både bispedømmeråd og enda mer ved valg til menighetsråd. Det ville vært en stor fordel å få digitaliserte løsninger ved valg, slik det er ved kommunevalget. De løsningene som finnes i dag er ressurskrevende. Digitale løsninger knyttet til medlemsregister og stemmerett ville lette gjennomføringen av valgene og minimere risikoen for feil ved opptellingen. Forhåndsstemmevalget bør organiseres og gjennomføres ved hjelp fra sentralt hold i om at dette blir for krevende for mange små menigheter.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Byåsen menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingrid Eikli Heggset
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Kirkerådet beskriver godt i høringsdokumentet, hvordan alternativ A har svakheter som kan føre til et annet utfall enn det de fleste velgerne egentlig har ment. B kan være et dårlig alternativ når det bare foreligger én frittstående liste. Sjansen for at deltakerne på den har samme holdning til ett eller flere stridsspørsmål er overhengende. Foreslår derfor en variant av B der det kreves at det må stille minst to uavhengige lister for at det ikke skal opprettes en «Nominasjonskomitéens liste» i tillegg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 2 er en utvidelse fra dagens ordning, som understreker prinsippet om at det i utgangspunktet er én nominasjonskomité med en liste, men man kan fremme flere kandidater til denne listen. 5 personer med stemmerett i sognet kan stille seg bak og fremme en suppleringskandidat.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativet gir best oversikt for velgerne.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Litt merkelig, rent valgteknisk, at det ikke er ens kumuleringsregler for nominasjonskomitéens liste og tilleggslistene – jfr. pkt. 6.1 i høringsnotatet.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og	3

<p>Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>ikke vurdert av rådet</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>2</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Bønnelista
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Nominasjonsliste
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Jo Hedberg
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Bønnelista mener at det vil være mye bedre om den enkelte lokalmenighet valgte og sende delegater til Kirkemøtet. Med den modellen vil Kirkemøtet få svært mange flere medlemmer i forhold til nå. Dette tror vi vil styrke kirkens demokrati. Bredden på delegatene blir større og vil involvere lekfolket. Det er disse som bærer DnK, gjennom sine lokale engasjement. Bønnelista ønsker en kirke preget av folkelig engasjement og ikke en profesjonelt styrt kirke. Dette tror Bønnelista blir best ivaretatt med en delegatordning, der hver enkelt lokalmenighet velger sine delegater. Vi tenker oss fremtidige Kirkemøter som en generalforsamling i feks Misjonsselskapet. Kirkemøtet måtte da avholdes som et sommerstevne og feks hvert 2. år. Dette vil sikre de lokale menighetene, som den utøvende kirke mer innflytelse. En slik ordning vil bygge ned det kirkelige byråkratiet og føre til en mindre administrasjon, som en følge av at hver enkel menighet tar viktige avgjørelser. Det vil frigjøre midler, som igjen kan fordeles til hver enkel menighet og som dermed kommer kirkens medlemmer til gode. Vi tror at lederene lokalt vet best hva som

	trengs for å styrke og utføre arbeidet med å forkynne evangeliet i sitt lokalsamfunn. Dette tror vi vil øke engasjementet i hver enkel menighet. Både i forhold til det å velge delegater, men også når det gjelder deltagelse i kirkens forskjellige aktiviteter. Det er svært viktig at hvert enkelt medlem har et eierforhold til det de engasjerer seg i. Vi mener at Dnk vil blomstre ved et sterkere lokaldemokrati.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Hvis alle med fast plass i menighetsrådene får hver sin stemme vil forslaget om digitalt stemming fungere bra og være en dekkende ordning ved valg av Nominasjonskomite. Vi foreslår at menighetsrådsformannen samler inn stemmer fra sitt MR og videresender dette til bispedømmekontoret med kopi til MR etter først å ha sendt ut en epost i MR med oversikt over hva de enkelte har stemt. Dermed vil vi unngå å investere i en dyr datastemmings løsning.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?	3

<p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</p> <p>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</p> <p>3 = Nei</p> <p>4 = Vet ikke / ingen mening</p>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirkevalget bør holdes etter to gudstjenesten to søndager i september med evt en kirkevalguke der det legges til rette for valg i forbindelse med menighetens øvrige aktiviteter.
6. Personvalgeregler	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig</p> <p>2 = Uenig</p> <p>3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig</p> <p>2 = Uenig</p> <p>3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og</p>	1

<p><i>på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Som nå og evt en valguke i august og i valgmåned i forbindelse med menighetens aktiviteter.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Båtsfjord kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Solfrid Hammer. kirkeverge
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om kandidater.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Videreføre ordning med supplerende nominasjon kun ved for få kandidater.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om kandidater.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Opprettholde at kirkevalg avholdes samtidig som offentlige valg i nærliggende lokaler, dette fastsettes i kirkevalgreglene.
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ordning med sperregrense og stemmetillegg for menighetsrådsvalg opphører.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Dale sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Frode Kvamsøe
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tone Vold-Sarnes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modell B gir, så fremt det i praksis blir valg med utgangspunkt i selvstendige lister, velgerne klarere alternativer og ligner mer på andre valg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Det er en utfordring at ordningen ikke sikrer kjønnsbalanse.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er viktig at velgerne får tilgang til info om de enkelte kandidatens profil (ikke bare listas profil) og hva de ønsker å prioritere. Det vil gi et grunnlag for å velge hvem man evt. skal gi personstemmer.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sperregrensen sikrer at svært få velgere ikke vil kunne overstyre det store flertallet.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Domkirken og St. Petri menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Øivind Holtedahl
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Dovre kyrkjelege råd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Elin Marit Andgard
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modell A ivaretek bedre sokneråda sin innflytelse og engasjement i valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet. Mange lister er forvirrende for velgarane og fører til lav valgdeltaking i valg av Bispedømmeråd. Gjennomgåande representasjon fra sokn – via prosti til bispedømmeråd ville vore bedre.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Merknader til forslag om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité: Går greit at kvart prosti velger kvar sin representant på relativt kort varsel.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Blir enklere for velgerne. Valgrådet bør stille spørsmål som listene og kandidatene svarer på.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Samtidig valg er vesentlig for valgdeltakelsen.
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ynskjer også alt. 4, dette er viktig for institusjonene. Digital forhåndsstemming er vesentlig for å de yngre velgerne til å stemme.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Drøbak og Frogn sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Per Ørjan Aaslid
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Egersund menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Knut Pettersen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønsker ikke sperregrense, men stemmetillegg.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Egge menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Turid Eian
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Begrunnelse for valg av modell A er at den vil gi aktive i menighetene mulighet for å stille som kandidater uten å knytte seg opp til en bestemt gruppering. Det vil i større grad fokusere på å søke enighet og gode lokale løsninger i stedet for å markere uenighet i div. saker som grunnlag for valget. Det kan være vanskelig på forhånd å vite hva en skal mene om de sakene som kommer opp i en 4-årsperiode, kanskje med unntak av noen få enkeltsaker.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi vil heller ikke gå inn for forenklet ordning for valg av nominasjonskomité da det gir en svært begrenset mulighet for menighetsrådene å engasjere seg til valg av bispedømmeråd.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener en åpen prosess om listestilling er bra, og at forslaget til liste må offentliggjøres i god tid før fristen for listene, slik at interesserte medlemmer kan være med å bidra til listestillingen. Nominasjonskomiteene bør oppfordre folk til å komme med forslag på kandidater.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er viktig at det kommer fram informasjon om kirkevalget og om kandidatene, slik at medlemmene får ta informert stemmegiving. Det må legges stor vekt på å få ut informasjon.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgeregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi synes det er viktig at stemmeberettigede skal ha størst mulig innflytelse på valg av menighetsråd når vi inviterer til valg. Det vil lett bli en oppfatning at en indre krets får for stor innflytelse med sperregrense.

	Reglene var dessuten vanskelig å forstå for den menige valgfunksjonær! Uten sperregrense kan en sjølsagt risikere en aksjon for en eller annen sak i menigheten, men vi tenker at det er positivt at noen vil engasjere folk. Dette vil ikke skje så ofte!
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ser et tydeligere behov for sperregrense da det må tas mange hensyn til oppsett av en liste til bispedømme, bl.a. geografi. Vi tenker at det også bør være sperregrense for nomineringsgruppene liste. Vi greier ikke å se at det er noen forskjell i tenkingen om sperregrense på alle typer lister. Og så vil det være enklere med mest like regler. Det er ok med stemmetillegg for nomineringsgruppene.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Et minimumskrav innebærer at fellesrådene/ menighetene kan og bør utvide stemmemulighetene utfra lokale forhold og ressurstilgang. Det bør oppfordres til det for å øke valgdeltakelsen mest mulig. Det bør legges til rette for stemming på gudstjenestene i forhåndsstemmeperioden. Ved

	utvidet tid og steder for stemmegiving, bør frivillige brukes til å ta imot stemmer.
--	--

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Eidsberg felles menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Bjørn Solberg
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener det uansett må være minst to lister. Hvis det ved fristen kun foreligger liste fra én nomineringsgruppe, bør det nedsettes en nominasjonskomité, eller på annen måte sikres at velgerne får to alternativ å velge mellom.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nei
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener at alternativ 2 bidrar til å sikre størst mulig redde blant kandidatene
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Viktig med tilnærmet nøytral info. Mange spørsmål i valglokalet i 2019, men som funksjonær kan du ikke svare.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Viktig med lokal tilpasning. Innføres digital forhåndsstemming, noe vi støtter, vil utfordringene med åpningstidene bli mye mindre.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	eigersund kirkelig fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	kirkeverge Jørgen Tore Omdal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Eigersund kirkelig fellesråd ser det som lite ønskelig at de kirkelige valg kun skal skje på grunnlag av selvstendige lister. EKF anser ikke en løsning som modell B, som mer rettferdig og demokratisk enn modell A, på annet enn det valgtekniske. En modell som B, vil kunne gi urimelige utslag dersom bare en liste blir innlevert.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	EKF stiller seg undrende til følgende formulering som bare blir brukt i høringsdokumentet angående valg til BDR/Kirkemøtet: En annen kjent utfordring med Nominasjonskomiteens liste er at velgerne risikerer å bidra til at kandidater de er uenige med blir valgt, dette er også gjeldende for menighetsrådsvalg. EKF mener at en gjeninnføring av strykning på listene, vil i langt større grad ivareta demokratiske prinsipp, enn det Kirkerådet legger opp til med sine modellvalg. EKF er klar over at dette vil vanskeliggjøre optellingen. Hva er viktigst for kirken, et rettferdig og demokratisk valg der stemmegiveren får stemme på de vedkommende vil ha inn i rådet, eller at stemmeresultatet foreligger raskt?

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	ingen kommentar
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	ingen kommentar
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	EKF oppfatter dette som en todelt problemstilling. Først; «skal de kirkelige valgene holdes samtidig», og deretter; «i lokaler i umiddelbar nærhet av».EKF mener at det kan være fordeler, som ikke er utredet i høringsnotatet, med at kirkevalgene ikke avholdes samtidig med offentlige valg.Når det gjelder sted, er EKF svært usikre om det kan vedtas i kirkeordningen eller i valgreglene at valget skal avholdes i nærheten av offentlige valg. Det vil være opp til kommunene, så lenge dette ikke er lovfestet, kan vel ikke kirken gjøre vedtak som er bindende for kommunene. En

	anbefaling om valgsted, vil være mer på sin plass. I neste omgang kan da andre tros- og livssynssamfunn gjøre samme type vedtak, angående sine valg og lokaliseringen av disse.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Både ordningen med sperregrense og ordningen med stemmetillegg bør avvikles. En ordning med gjeninnføring av mulighet for strykning på listene, bør vurderes, da sammen med en kumuleringsordning.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Både ordningen med sperregrense og ordningen med stemmetillegg bør avvikles. En ordning med gjeninnføring av mulighet for strykning på listene, bør vurderes, da sammen med en kumuleringsordning.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	ingen kommentar
---	-----------------

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Eigerøy menighet
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Trine Sætrevik
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener nei, men det forutsetter at det blir en felles dato for kirkevalg i Den norske kirke, og en digital løsning.
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ønsker fortsatt sperregrense, men vi ønsker også at nominasjonskomiteens liste sal kunne forhåndskumulere de to første kandidatene på listen. Altså likt for alle lister.

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Eina menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Hilde T.Skumsrud
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ekholt Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Frode Alne Bolin
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi vil på generelt grunnlag uttrykke bekymring for den stadig sterkere politiseringen, og dermed også polariseringen, av kirken som pågår. Vi frykter at en ordning med mer fokus på politiske lister, og mangel på en nøytral/sammensatt liste fra nominasjonskomiteen, vil kunne føre til økt splittelse i kirken. Vi ber Kirkemøtet søke en løsning som fremmer samhold i kirken, ikke polarisering og splittelse.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p><i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i></p> <p><i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i></p> <p><i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i></p> <p><i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Elverhøy Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Hilde Widding
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modell A vil være den eneste formelle påvirkningen som MR har for å påvirke sammensetningen av BDR/KM
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forslaget er både praktisk og prinsipielt uakseptabelt. Nominasjon og valg krever prosesser som ikke kan bli i varetatt i et slikt hastverk.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>For de fleste velgere er dette nok info, men enkelte vil vite mer, og dette kan godt legges på hjemmeside, slik at de som er intr. kan finne dette.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det var en utfordring med å få nok stemmemottakere, der det er to eller flere menigheter i samme valglokale bør det ikke være krav om at hver av dem skal stille med to funksjonærer.</p>
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Elverum kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ole Kristian Bonden
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det kirkelige demokratiet må styrkes og videreutvikles. Valgmodell er viktig for å kommunisere med velgerne, tydeliggjøre alternativer og øke valgdeltakelsen. Modellen bør ligne mest mulig på andre offentlige valg, med primært alternative lister. Ordningen med asymmetriske lister kan ikke fortsette. Modell B ivaretar dette.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi støtter forslaget og ser for oss at dette er en midlertidig ordning. Enten vil det kirkelige demokrati utvikle seg med flere grupperinger og lister, og behovet for nominasjonskomité ikke være til stede. Eller så vil initiativer fra grupperinger og lister opphøre, og da vil antakelig ordningen med nominasjonskomité igjen bli det normale – og forenklet ordning må vurderes på nytt. Ved valg av modell B er det viktig å ha en forenklet ordning i tilfelle ingen stiller liste.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Problemstillingene tydeliggjøre asymmetrien mellom Nominasjonskomiteens liste og lister med et program, og problemet med å håndtere listene likt. Vi ser verdien av at hver enkelt kandidat på alle lister også får mulighet til å presentere seg selv, men vi tenker at denne presentasjonen er opp til den enkelte/lista – og ikke noe valgrådet gir i sin presentasjon.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er helt avgjørende at denne bestemmelsen videreføres med tanke på tilrettelegging og tilgjengelighet for alle kirkens medlemmer til å kunne avgi stemme. Vi ser en klar sammenheng mellom tid og sted for valget, og høy valgdeltakelse i kirkevalget. (Vi har 20% i det største soknet med over 10 000 medlemmer, opp mot 40% i mindre sokn.)

6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ser at flere og flere forhåndsstemmer, og det er viktig å få utredet muligheten av digital forhåndsstemming. Samtidig er det viktig med et felles nasjonalt tidspunkt, som er minimumskrav – som det er lett å kommunisere. Det er viktig å stimulere til økt mulighet for forhåndsstemming utover minimumskravet.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Etne
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Evanger og Bolstad sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Frode Kvamsøe
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Evje og Hornnes sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Sjur Høgetveit
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fagforbundet teOLOgene
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Fagforbundet teOLOgene
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Thore Wiig Andersen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	For Fagforbundet teOLOgene er det avgjørende viktig for økt valgoppslutning at kirkevalget avholdes samtidig med kommunevalget og nær kommunevalglokalet.
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør organiseres forhåndsstemming mest mulig lokalt.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Falnes menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ole Thomas Fidjeland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Falnes menighetsråd mener at det er viktig at det legges godt til rette for forhåndsstemming. Dagens ordning tillater at menighetene lokal avgjør hvordan dette konkret gjennomføres. Dette har fungert bra. Dersom dette skal endres ved at en setter nasjonale regler for når eller hvordan forhåndsvalg skal gjennomføres bør det følge med ressurser som muliggjør praktisering av slike regler for alle sokn.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Farsund Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arild Tobiassen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	En egen liste bør ha en egen organisasjon som står bak
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være samme regler for alle lister
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Feda menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Per Øistein Rogstad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste. Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynssamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er

	viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Valgting kan arrangeres samtidig med offentlig valg for å gjøre det enklere for velgerne. Etter luthersk teologi er kirken primært å forstå som samlingen om Ordet og sakramentene. Derfor er det viktig at det legges til rette for stemmegivning ved gudstjeneste i alle sokn.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt:</i>	1

<p><i>det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede. Generell kommentar til valgregleneHøringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet. Vi foreslår å endre navnet på nominasjonskomiteens liste til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene, og de har også forslagsrett til listen. For å styrke listen vil det være en fordel om nominasjonskomiteen oppnevnes tidligere enn i dag, slik at menighetsrådene får bedre tid til å foreslå kandidater til listen.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Nils Harald Opsahl
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirkevalget bør gjennomføres i kirken og det bør komme inn i kirkeordningen.
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

5

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ferkingstad sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ole Thomas Fidjeland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Den siste tida har kyrkjevalet blitt stadig meir politisert og polariserande. Dette er sterkt beklageleg. Ferkingstad sokneråd ser ingen opplagt veg ut av denne situasjonen, men meiner at kyrkjerådets forslag (punkt 2.4) om å legge opp til ein modell som tar utgangspunkt i sjølvstendige lister opplagt vil forverre denne utviklinga. Ferkingstad sokneråd tilrår difor at dagens modell (modell A) med utgangspunkt i nominasjonskomiteens liste vart vidareført fram til eit betre forslag blir tydeleg formulert (punkt 2.5). Ferkingstad er altså usamd med innstillinga frå kyrkjerådet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	På spørsmålet i punkt 5.2 om kyrkjevalet bør haldast samtidig med, og i lokalar i nærleik av, val til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre er Ferkingstad sokneråd usamd med at dette skal vidareførast som pålagt ordning. Kyrkjeval bør primært skje på eit tidspunkt og på ein stad der ein er nærast aktiviteten i kyrkjelyden. Ferkingstad sokneråd er altså usamd med innstillinga frå kyrkjerådet.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	På spørsmål 6.4 om sperregrense er Ferkingstad sokneråd usamd i begge påstandar. Det er ikkje ynskjeleg å oppretthalda sperregrense og stemmetillegg ved val av sokneråd. Det er heller ikkje ynskjeleg å oppretthalda sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved val av leke til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet. Ferkingstad sokneråd er altså i hovudsak usamd med innstillinga frå kyrkjerådet.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	På spørsmål 6.4 om sperregrense er Ferkingstad sokneråd usamd i begge påstandar. Det er ikkje ynskjeleg å oppretthalda sperregrense og stemmetillegg ved val av sokneråd. Det er heller ikkje ynskjeleg å oppretthalda sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved val av leke til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet. Ferkingstad sokneråd er altså i hovudsak usamd med innstillinga frå kyrkjerådet.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fjaler sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Joy Taylor
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Reglane for supplerande nominasjon bør vere så enkle som mogeleg og likt for alle sokn.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Alternativ 2 er det som gjer det lettast for veljarane å samanlikne listene og kandidatane.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Nærleik til kommune- og fylkestingsval har fungert bra, ført til auka valoppslutning, og meir merksemd rund kyrkjevalet. Det er blitt ei etablert ordning, og det vil vere uheldig å endre det no.
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Det bør ikkje vere ulike reglar for dei ulike listene, då dette er forvirrande for veljarane.

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Alternativ 1 er for vagt, då «ordinær opningstid» ikkje er definert og kan variere mykje. Alternativ 2: 2 timar per veke er for lite. Alternativ 3 er lett å kunngjere, men finst det eit tidspunkt som passer for alle? Alternativ 4 ivaretar ikkje godt vaksne folk som ikkje har lyst å stemme digitalt.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fjotland sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Per Øistein Rogstad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	§11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering.
<h4>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h4>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste. Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
<h4>5. Tid og sted for valg</h4>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynsamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Etter luthersk teologi er kirken primært å forstå som samlingen om

	Ordet og sakramentene. Derfor er det viktig at det legges til rette for stemmegivning ved gudstjeneste i alle sokn.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og</i>	1

<p><i>på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede. Generell kommentar til valgregleneHøringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet. Vi foreslår å endre navnet på nominasjonskomiteens liste til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene, og de har også forslagsrett til listen. For å styrke listen vil det være en fordel om nominasjonskomiteen oppnevnes tidligere enn i dag, slik at menighetsrådene får bedre tid til å foreslå kandidater til listen.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fjære menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingvild W Limm
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Digitalt manntall (samme som for kommunevalget)Til kommunevalget kan de som stemmer gå til hvilket som helt stemmelokale for å avgi stemme, da manntallet til kommunevalget er digitalt. Dette ville være til stor hjelp også for kirkevalget om også kirkemanntallet var digitalt. Ressursbruk – gode løsninger som forenkler arbeidetKirkevalget er en krevende oppgave for ansatte i menigheter og fellesråd. Fokuset på menighetens utadrettede virksomhet blir satt litt på vent. Det vil være viktig å ha/lage systemer som vil kreve minst mulig av de små ressursene som mange menigheter har tilgjengelig for å gjennomføre valget og rapporteringen etterpå. Det blir også en ekstra belastning lokalt med valget til bispedømmet. Dette bør enten kompenseres økonomisk eller at tellingen gjøres av bispedømmet selv. Valg av stemmelokale og antall stemmelokalerDet er sterkt ønsket at søndagen før valgdagen blir kirkens valgdag. Det bør da være åpent stemmelokale etter gudstjenesten i kirkene (det bør den dagen være gudstjeneste i alle kirkene). Det er ikke behov for egne stemmelokaler til kirkevalget ved hvert av de kommunale stemmelokalene, så lenge det er varslet i forkant hvor mange kan stemme til kirkevalget (her kan man tenke at det også kan være digitalt valg, slik som for forhåndsstemming på selve valgdagen).</p>

6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Fjerne sperregrensen på MR-valgFor valg til menighetsråd bør det være færrest mulig særregler. Det anbefales derfor at sperregrensen fjernes til menighetsrådsvalg.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Flekkefjord kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Stein Jarle Rafoss
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynssamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale.

6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede.
---	--

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Flekkefjord menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Elisabeth Bøe Grøtteland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene	

<p>og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Vi presiserer at valget ikke må være på samme sted / i samme rom, som kommunevalget, men i umiddelbar nærhet.
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister</p>	2

fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor
<h3>7. Forhåndsstemming</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fluberg og Søndre Land menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Øystein Wang
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ingen av modellene ivaretar kandidater som menighetsrådet kan foreslå eller nominere. Vi trenger å styrke forbindelseslinja mellom menighetsrådene og bispedømmerådet. Kanskje en nominasjon fra hver region (nye prosti-områder)
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	En valgordning kan ikke bygge inn en form for "nødparagraf" som aktiveres om ikke ting fungerer. Det må være en ordning som har en fast struktur, feks. vårt forslag om regional representasjon.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Flå Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Jon Roar Strandenes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	For en liten menighet er det viktig at man beholder en liste som representerer et bredt alternativ og ikke risikerer et valg mellom ytterpunkter.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Særlig i en landkommune med spredt bosetning og begrensede ressurser er det viktig å holde fast ved at krikevalg avholdes samstemt med "offentlige valg".
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det bør gis anledning til å ha kun én stemmemottager når lokale forhold gjør dette ønskelig og når det er umulig med juks under dagens ordning.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Follebu Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Else Randi Nordal Fliflet
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Fore og Meløy menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gudveig Haugland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Merknad: Nye kandidater må komme i rekkefølge etter nominasjonskomiteens kandidater.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Merknader: Kandidater med stemmer som ikke går over sperregrensen bør kåres ut fra antall stemmer og ikke ut fra plassering på nominasjonslisten.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Forsand sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Siv Fossan, dagleg leiar
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ei politisering av kyrkja er uheldig og skaper eit skille mellom "oss og dei". Det skaper også ekstra utfordringar i samband med gjennomføring av val (jfr seinare spørsmål), og stab på kyrkjekontor og bispekantor si evne til å halda seg nøytrale i samband med val. Forsand sokneråd vil difor tilbake til modellen med bare nominasjonskomiteen si liste
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Forsand sokneråd ønskjer at ein kan koma med supplerande nominasjon til lista sjølv om det er nok kandidatar. Ein gir då medlemmane anledning til engasjement for kva kandidatar dei ønskjer skal stå der.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er svært viktig at veljarane får god informasjon om kva kandidatane vil jobba for om dei blir valt. Sidan Forsand sokneråd er opptekne av at nominasjonslista best ivaretek lokalkyrkja er det viktig med god kommunikasjon med veljarane om kva kandidatane står for.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Som ei sjølvstendig kyrkje, lausriven frå staten, bør ikkje kyrkjevalet gjennomførast samstundes med, og i lokaler i umiddelbar nærleik av, val til Storting, fylkesting eller kommunestyret. Kyrkjevalet bør i staden leggjast til eigen dag, gjerne i etterkant av ei gudsteneste og kyrkjelova såleis endrast.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig	2
--	---

2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønskjer ikkje sperregrense på nominasjonskomiteen si liste. Dette reduserer muligheten til å gi ekstra stemmer til kandidatar som ein ønskjer å ha inn.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Eit nasjonalt minstekrav vil gjera det enklare for veljarane. Det vil vera viktig å ha eit minstekrav i eit tidsrom alle sokna kan klara å gjennomføra.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Frogner menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Jens Jørgen Lie
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det må inngås et samarbeid med Valgstyret i kommunen hvor det er mulig å få til praktiske løsninger som gjør det enklere for de som stemmer ved kommunevalget å kunne gå til kirkevalget uten hindringer. I tillegg er det viktig at de som jobber i valglokalene kan informere om at det er kirkevalg like ved.</p>
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Det er mye papir og manuelle operasjoner ved valg av både bispedømmeråd og enda mer ved valg til menighetsråd. Det vil være en stor fordel å få digitaliserte løsninger ved valg, slik det er ved kommunevalget. De løsningene som finnes i dag er ressurskrevende. Digitale løsninger knyttet til medlemsregister og stemmerett ville lette gjennomføringen av valgene og minimere risikoen for feil ved opptellingen.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Frogner menighetsråd v/leder
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingvild Vatsøy, Lier kirkelige fellesråd
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Har erfart at det er liten interesse for valg til bispedømmeråd og kirkemøte. Mange tror at Kirkevalg kun er valg til Menighetsråd. De fleste «slenger» med en liste fordi de blir oppfordret til det på valgdagen.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Viktig at det er sammen med valg til kommunestyre.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Valgordningen bør være enklest mulig. Det greieste er om det fungerer på samme måte som ved valg av kommunestyret, men sliter med å stille nok kandidater til rådet og da er det ikke behov for hverken sperregrense eller stemmetillegg.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Det beste hadde vært å få til et samarbeid i den enkelte kommune og at de ansatte i kommunen som bistår ved forhåndsstemmingen også kan bistå ved kirkevalget som en gest til kirken. Dette er antagelig vanskelig å få til. Uansett må det være et tilbud om forhåndsstemming, om det da blir på kirkekontoret eller digitalt er ikke viktig.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Froland menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Karl Otto Bråthen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ser det som viktig at det er en nominasjonskomite.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi anser alt 2 som mest hensiktsmessig.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Bispedømmerådet bør velges av menighetsrådene i bispedømme.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Vi synes dagens ordning er ressurskrevende da det er mange valgkretser å forholde seg til. Det bør være et til to steder i sognet der vi kan stemme. Ulempen med dette er at antall stemmer vil synke, men dem som stemmer er interessert i kirken og kirkens fremtid. Kirken er skilt fra staten og da bør også valget være adskilt.
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p><i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i></p> <p><i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i></p> <p><i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i></p> <p><i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Frøyland og Orstad sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Marita T. Gamlemshaug, daglig leder FOK
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Frøyland og Orstad sokneråd ønsker primært en valgordning med nominasjonskomite, uten mulighet for å stille andre lister. Dette gjelder både bispedømmeråd og menighetsråd. En slik valgordning bidrar til at arbeidet i rådsstrukturen, i alle ledd, arbeider mot konsensus. En annen fordel med denne valgordningen er at muligheten for å nominere kandidater sikrer lokalmenighetenes innflytelse i rådsstrukturen og kirkedemokratiet. Vi mener valgordninger som åpner for/ baserer seg på ulike lister, i for stor grad, må rette oppmerksomheten mot det som en er uenige om og det som skiller oss, i stedet for det som samler oss og dermed gir felles retning.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen kommentar
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ingen kommentar

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

2

1= Alternativ 1

2 = Alternativ 2

3 = Alternativ 3

4 = Vet ikke / ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Ingen kommentar

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?

1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.

2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.

3 = Nei

4 = Vet ikke / ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Selv om erfaringen viser at det er positivt for valgoppslutningen å avholde kirkevalgene samtidig med offentlig valg mener Frøyland og Orstad sokneråd at det prinsipielt er problematisk. Kirken og staten har skilt lag og det er ingen naturlig sammenheng mellom disse valgene. Vår erfaring er at en del personer ender opp med å «spontant», uten å ha satt seg inn i kandidater og lister, stemme på kirkevalgene, siden de allerede er i valglokalet for å avgi stemme til det offentlige valget. Det er svært ressurskrevende og kostbart å gjennomføre kirkevalgene så likt som mulig som offentlig valg. Erfaringene viser at det noen steder, spesielt i små sokn, i praksis er vanskelig å gjennomføre valgene, spesielt forhåndsstemming, med de ressurser som er tilgjengelige.

6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ingen kommentar
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ingen kommentar
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Frøyland og Orstad sokneråd ønsker at regelverket skal gi stor grad av frihet til å legge til rette for forhåndsstemming utfra lokale forhold. Vi ønsker at Kirkerådet bidrar med praktiske råd og erfaringer, slik at dette kan bidra til gode lokale ordninger. Det aller viktigste knyttet til forhåndsstemming og valgdeltakelse i tiden framover er å sørge for at det blir

	mulig å stemme digitalt. Dette vil være svært viktig for å opprettholde og forhåpentligvis øke valgdeltakelsen.
--	---

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Giske kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Turid Urkedal Valderhaug
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Giske sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arnfinn Rune Giske. Leiar
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Gjesdal kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tor Helge Køhn
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er snakk om justeringer i reglene for kun kommende valg, og da mener vi at slik de selvstendige listene fremstår i dag er ikke aktuelle for en stor del av velgerne. De er prega av særinteresser, og mangler blikket for det mangfoldet som kirken består i. Ved valg av modell B er det fare for at mange av de jevne kirkegjengerne vil føle seg fremmedgjort, og dermed unngå å delta i valget. Dette vil være svært uheldig! Det er viktig at mangfoldet blir ivaretatt, at ungdomskandidater blir ivaretatt sammen med kjønnsbalanse og geografisk spredning. Og etter vår mening sikres dette pr i dag best gjennom nominasjonskomiteens forberedelse og liste.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener demokratiet blir like godt ivaretatt uten sperregrense og stemmetillegg.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget	2

<p>innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Gjøvik menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Line Langseth Bakkum
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Menighetsrådet går inn for å beholde nominasjonskomiteens liste fordi:a) Denne ordningen sikrer kirkens grunnenhet, menigheten innflytelse ved nominasjon. Å fjerne dette er som å fjerne de politisk lokallags innflytelse i de andre off. valg.b) Ordningen sikrer innflytelse fra ulike områder i valgdistriktetc) Legger til rette for mulig geografisk representasjond) Legger til rette for bredde i alder, kjønn og ulike synspunkt på aktuelle spørsmål.Menighetsrådet vil således beholde nominasjonskomiteens liste, eventuelt i tillegg til partilister.Menighetsrådet vil sterkt imøtegå KR forslag, Modell B, der en kan risikere å få kun en partiliste ved et valg. Dette vil føre til en langt verre situasjon enn den man hadde med bare nominasjonskomiteens liste! En av grunnene er at den gang var det en bredt sammensatt nominasjonskomite som satt opp listen. Nå har vi opplevd at en partiliste for den leke listen i vårt bispedømme hadde en nominasjonskomite bestående av tre tidligere prester – to av dem fra samme prosti!Når det gjelder menighetsrådsvalg foreslås det at dersom noen fremmer en uavhengig liste, så skal det ikke lages en

	<p>liste fra nominasjonskomiteen. Dette forslaget bidrar i større grad til å endre den etablerte praksis og forståelse av menighetsrådsvalget. Det kan bidra til en større politisering. Også tidligere har det vært mulighet for å stille egen liste, ofte knyttet til konkrete saker eller forhold i soknet som det kan være sterke interesser i. Dette hører imidlertid med til sjeldenhetene. Menighetsrådet vil også minne om at det allerede mange steder er vanskelig å få stilt nok kandidater til menighetsrådvalg. Dersom en bestemt gruppering stiller egen liste, kan det være ønskelig å etablere en alternativ liste for de som søker bredere samling eller er uenige i profilen. Å stenge for alternativ lister vil ikke stimulere lokalkirkelig demokrati.</p>
<p>Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?</p>	<p>Vi ser ikke bort fra at man kan forenkle sammensetning av nominasjonskomite der det blir enhastesak, og at noe kan gjøres elektronisk. Med henvisning til vårt primærstandpunkt bør slikehastesaker unngås. Vi synes imidlertid at forslaget (to personer hvorav den ene er fra ungdomsrådet) er unødvendig lite og gir dårlig representasjon. Gjennomføres et valg som foreslått, bør den i alle fall bestå av fem personer, pluss representant fra ungdomsrådet.</p>
<p>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	<p>2</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</p>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	<p>2</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det er viktig at velgere kjenner til hva kandidater står for (og ikke bare hva listene sier). Vi støtter alternativ 2.</p>

	Det virker imidlertid unødvendig enkelt at valgrådet kun skal stille kandidatene et spørsmål: «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?». I de fleste valg vil det for kommende periodevære noen saker som skiller seg ut, og som vil skille kandidatene fra hverandre
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Menighetsrådet vil understreke viktigheten av at de kirkelige valg avholdes samtidig med og i lokaler i umiddelbar nærhet av andre offentlige valg. Hvorvidt dette fastsettes i kirkeordning eller i kirkevalgreglene opplever vi er et hensiktsmessighets spørsmål. Vår tilnærming er mer av karakteren: Hvor er det enklest å tilpasse det til en ny og tilpasset valgordning i fremtiden? Trolig vil det være ivalgregler.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Prinsipielt ønsker vi regler som fremmer velgernes innflytelse. Dog ikke så langt som praksis kunne være i tidligere valg, at en stemme endret valgresultatet. Vi går derfor for en forsiktig / moderat bruk av sperregrense (maks 5 %) ved valg av menighetsråd.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I bispedømmerådvalg oppleves det uheldig at kun en svært begrenset gruppe (nominasjonskomiteen) kan

	<p>åpne for dobbeltstemme til en eller flere kandidater, uansett type liste. Ordningen bør være felles for alle typer liste. Vi ønsker dessuten at det kan åpnes opp for strykning av kandidater. Det vil øke velgernes innflytelse og styrke de demokratiske prosesser.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Menighetsrådene i Gjøvik har det vært lagt stor vekt på at det skal være god anledning til å forhåndsstemme. I perioder har dette foregått på kirkekontoret i Gjøvik sentrum. I andre perioder har lokaler i rådhuset vært benyttet. Vi ber kirkerådet arbeide intenst videre for å gjøre det mulig å gjennomføre forhåndsstemming også digitalt. Det vil være viktig! Vi støtter KR's alternativ 3, der en fastsetter felles nasjonalt tidspunkt for forhåndsstemming, men med tydelig understreking av lokale variasjoner. Vi registrerer at en vil ta bort ordningen om å kunne forhåndsstemme på et felles kirkekontor. Det beklager vi sterkt. Her er det gunstig å ha forhåndsstemming i den innledende perioden for forhåndsstemming. Det gir velgerne større mulighet for å avgi stemme. Det må kunne fortsette.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Gol og Herad sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anne Gerd Jorde
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ynskjer at fristane for nomineringsgrupper for å stille lister er så tidleg at det er rimeleg tid for ein eventuelt nominasjonskomite å få på plass liste.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	2 nivå på informasjon: Ein som er kort og enkel og ein som er meir utfyllande.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Grefsen sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tore Hafnor
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Gjennom nominasjonskomiteens lister har menighetsråd en reell mulighet til å ha innflytelse på hvem som velges inn. Det er større sjans for at virkeligheten og hverdagen til de ulike lokale menigheter blir aktualisert og løftet frem. Dette vil øke mangfoldet og sjansen for at hele bispedømmet representeres i bispedømmerådet. Dette bør følgelig være normen, og ikke bare en nødløsning der ingen politisk lister leveres. Argumentet om at de som stemmer på denne listen kan risikere å stemme på noen som er uenig med dem vil også kunne gjelde politiske lister hvis man har fokus på mer enn en sak. En liste utgått fra nominasjonskomite legger også til rette for et engasjement som ikke låses til saker, et engasjement for kirken i hele sin bredde og med alle sine muligheter og utfordringer. Fordi enkeltsaker ikke får legge premissene, vil en liste fra nominasjonskomiteen legge til rette for et annet samarbeid og en annen dynamikk.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forslaget var vanskelig å forstå. Det virker som om nominasjonskomiteen bare vil bestå av 1-2 medlemmer med 1-2 varamedlemmer. Dette vil i så

	fall bli for liten nominasjonskomite. Denne nødløsningen vil uansett falle bort når man modell A velges. At man må etablere en forenklet ordning som ikke evner å ivareta alle hensyn, er i seg selv et argument for at modell A er best.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det vil styrke demokratiet, engasjementet og mangfoldet hvis flere har muligheten til å foreslå kandidater.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Dette øker sjansen for at alle får presentert seg på en likeverdig måte. Ut fra en gitt mal, kan hver liste lage sin presentasjon. Disse blir tydelig og likt kommunisert av valgrådet ut i ulike medier og på ulike plattformer. Det er også viktig at denne informasjonen er tilgjengelig ved inngangen til eller i valglokalet, da flertallet av de som kommer for å stemme ikke har innhentet denne informasjonen før de kommer til valglokalet.</p>
5. Tid og sted for valg	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</p> <p>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</p>	3

3 = <i>Nei</i> 4 = <i>Vet ikke / ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra ny kirkeordning og ny trossamfunnslov er det prinsipielt svært problematisk å ha en ordning med tilknytning til kommune- og fylkesvalg. Det er like lite naturlig at kirkevalget skjer på samme sted som kirkevalget, som om det ble skulle vært gjort for andre trossamfunn. Tvert imot bør Den norske kirke løsrive seg fra denne tradisjonen. I stedet bør valget finne sted i tilknytning til kirke eller menighetshus. Valget blir ikke mindre demokratisk av at de som ønsker å stemme må oppsøke et valglokale der det er naturlig å arrangere valget istedenfor flere forskjellige valglokaler rundt i menigheten. Valg kan gjennomføres med like stor deltakelse ved å knytte det til kirkens lokaler. Det kan evt brukes to søndager på rad, og det kan legges til rette for forhåndsstemning over en lengre periode. En slik ordning vil også være besparende på de økonomiske og menneskelige ressurser. Man kan regne med at staten på sikt ikke ønsker å dekke ekstra kostnader som følge av valg på flere steder. Tidspunkt for valget er mindre viktig, men hvis man velger et annet tidspunkt enn kommunevalget så er det med på å tydeliggjøre at man ikke lenger er en statskirke. Det vil på sikt være ønskelig å gi medlemmene anledning til å stemme elektronisk over nettet.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = <i>Enig</i> 2 = <i>Uenig</i> 3 = <i>Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sperregrense underbygger nominasjonskomiteens arbeid og ivaretar en respekt for det arbeidet som er lagt ned. God informasjon om lister åpner opp for evt endringer hvis ønskelig. I og med antall stemmer ikke er flere ved valgene, vil fjerning av sperregrense kunne endre mye.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = <i>Enig</i> 2 = <i>Uenig</i> 3 = <i>Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det virker udemokratisk at det skal være ulike regler for de forskjellige listene. Videre er faren stor for at

	velgerne ikke vet hvilken av reglene som gjelder for den listen de stemmer på når det er ulike regler. Det bør derfor være samme regler for alle lister. Av de to foreslåtte alternativene er da sperregrensen det beste.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er alltid en fordel der man kan gi felles informasjon for hele landet, slik man kan hvis tidspunkt er bestemt på sentralt hold. Men også fint at det enkelte sokn kan ha forhåndsstemming på andre tidspunkt i tillegg. Da er det i så fall det enkelte sokn sitt ansvar å få ut denne informasjonen.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Grimstad sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Wenche Norgaard
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør også være mulighet til valg etter gudstjenesten på søndag i kirkene.
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Grong menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Mildrid Haugdal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er viktig at menighetsrådene har innflytelse på å foreslå kandidater, for å sikre at det ikke blir bare særinteressegrupperinger som stiller liste.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Grønnåsen menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingeborg Hellemo
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Gulen kyrkjelege råd/fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingunn Sognnes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modell A har dagens valordning som utgangspunkt, med vidareføring av nominasjonskomite som fremjar ei liste innan fristen, og der andre nomineringsgrupper kan fremje liste innan same frist. Ordninga er kjent, og ein bør heller sjå på forbetringar enn å gå vekk frå denne ordninga. Sokneråda vil framleis kunne føreslå kandidatar både til nominasjonskomiteen og delta i valet av nominasjonskomite. Når det gjeld modell B vil den oppfordre ulike grupperingar til å stille liste, utan at ein er sikra at det blir stilt ei liste som er forankra i forslag frå sokneråda. Dette er uheldig, og ved val av bispedømeråd bør det vere ein samanheng mellom folkevalde i kyrkja lokalt og på bispedømenivå. Dersom denne modellen likevel skulle få fleirtal må ein få sikra at det blir stilt meir enn ei liste.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Når det gjeld forenkla ordning for val av nominasjonskomite er den ok, men det er uheldig at ein ikkje kan få sikra representasjon av begge kjønn, det bør ein sjå nærare på.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støttar alternativ 2, som gir høve til supplerande nominasjon uansett kor mange kandidatar det er på nominasjonskomiteen si liste. Dette gir høve til forslag på kandidatar som kanskje ikkje har vore vurdert, men som andre vil ha med. Totalt sett vil dette kunne gje ei liste med meir breidde i forslaga, noko som er positivt.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støttar alternativ 2, då det vil gje litt meir utfyllande info om listekandidatane.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Når det gjeld sperregrense så kompliserer det valordninga, men ser at det sikrar vilkårleg endring på rekkjefølgja på dei som blir valde.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette er enkelt å kommunisere, og vil nå ut til fleire.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Gustav Danielsen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Harald Peter Stette, Fredrikstad
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Prinsipielt vil jeg ha indirekte valg til bispedømmeråd. Menighetsrådet velger. Grunnen er at den jevne mann kjenner ikke kandidatene og hva de står for. Ved flere lister er det også uklart hva forskjellen er mellom dem. Min erfaring er at forskjellen gjerne er knyttet til én sak som dominerer i media. Og i mange sammenhenger er ulike syn mellom kandidater mer knyttet til individuelle faktorer enn til "kirkepolitiske program".
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig	

digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette er problematisk. Jeg tenker meg at her er det spørsmål om tillit og kompetanse. Det kommer best fram gjennom en CV. Har vedkommende vært engasjert i kirkelig arbeid, hvilken yrkeskompetanse og erfaring har vedkommende? Tillit og kompetanse er viktigere enn tilslutning til et eller annet kirkepolitiske program, som lett kan bli noe slagordsmessig.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Jeg mener at ordningen er for ressurskrevende for kirka og gevinsten er minimal. Jeg merker lite til et økt kirkelig engasjement på menighetsnivå gjennom en slik ordning.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ja, fordi dette skaper engasjement omkring enkeltpersoner. Jeg vil at folk skal engasjere seg i valget på menighetsnivå og da må de forholde seg til personer i sitt nærmiljø, som har tillit og kompetanse.

	Menighetsrådet skal så igjen velge kandidater til bispedømmeråd. Det er mitt prinsipielle syn.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ved dette valget blir det så mange personer som velgerne ikke kjenner og ikke vet hva står for. Selv en tilslutning til et program vil heller ikke være klargjørende.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette må en avklare lokalt.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Heggedal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ragnhild Øvland Tjelle
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Heimdal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Per Knutsen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Heimdal menighetsråd er motstander av ordningen med listevalg i kirken med flere konkurrerende lister. Heimdal menighetsråd ønsker at ordningen hvor menighetsrådene foreslår kandidater og oppnevner en nominasjonskomite videreføres. (Et mer dekkende og informativt navn på listen kunne være "Menighetenes fellesliste". Heimdal menighetsråd ønsker indirekte valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Det vil da være menighetsrådene som velger medlemmene i bispedømmeråd og Kirkemøte. Heimdal menighetsråd finner det kritikkverdig at spørsmålet om direkte eller indirekte valg ikke er angitt som eget svaralternativ i denne høringen om ordning for kirkevalg. HM finner det kritikkverdig at indirekte valg til bispedømmeråd og kirkemøte inngår som et svaralternativ i høringskjemaet kritikkverdig at indirekte valg ikke er eget alternativ
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Heimdal menighetsråd mener at kirkelig valg samtidig med og i lokaler nær de politiske valgene er en uheldig samrøre av valg til styrende organer i et trossamfunn og politiske valg. En slik organisering av de kirkelige valg er klart diskriminerende ift. andre tros og livssynssamfunn. I tillegg er denne organiseringen kostbar og for den enkelte menighet er den arbeidskrevende. Valgene kan gjennomføres ved en kombinasjon av forhåndsstemmegiving og valg i tilknytning til en eller flere gudstjenester.

6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Helene Horverak
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Helst ønskes bispedømmerådene i nåværende form avvirket, og at Kirkemøtet består av representanter valgt blant medlemmer i menighetsrådene i et område. Dette vil forhåpentligvis kunne gi bedre sammenheng mellom sentralt og lokalt nivå, noe som savnes i nåværende organisering. Det vil kanskje også gi større interesse for å stille og stemme i lokale valg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

<p>og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Helleland menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Martin Kolstad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi tror en ren partimodell vil øke motsetninger i kirken, noe vi mener kirken ikke er tjent med. Vi tror kirken kommer lengre med å vektlegge det vi står sammen om enn det som skiller oss.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Å ikke ha sperregrense ved menighetsrådsvalg gir større mulighet for velgerne til å påvirke. Vi tror dette vil motivere til valgdeltakelse.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener det bør være like betingelser for alle lister i valget. Vi mener derfor at det enten bør være stemmetillegg for alle grupper eller for ingen. Vi mener

	det ikke bør være sperregrense på listene, da dette begrenser velgernes mulighet til å påvirke. Vi mener det ikke er realistisk at svært få personer alene totalt kan endre en liste ved valg til bispedømmerådet.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Herman Inge Aadland
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	<p>2</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Viktig å få fram kva dei einskilde kandidatane står for og ynskjer å arbeida for/med.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Valet bør fortrinnsvis føregå i kyrkja, gjerne etter ei gudsteneste. Kvifor skal folk som ikkje er engasjert i kyrkja sitt liv, ha avgjerande makt i kyrkja? Ingen andre lag og organisasjonar organiserer seg slik. Folk flest anar ofte lite og ingen ting om kandidatane. Men er det kampsaker oppe i tida, triggjar det gjerne ein augneblink. Ikkje av omsorg for kyrkja sitt ve og vel, men fordi populistiske synspunkt fenger folk flest. Dei siste kyrkjevala har sendt ufatteleg mange gode kyrkjefolk på hovudet ut av kyrkja. Dei er blitt heimlause. Elles bør det vera gode høve for førehandsrøysting på kyrkjekontoret og/eller andre eigna stader. Men det bør altså vera slik at folk er villige til å anstrenge seg aldri så lite for bruka retten sin.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og</p>	<p>1</p>

<p>Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Mulighetene bør vera like over heile landet. Det bør også vera høve til å stemma for folk som bur på institusjonar eller er låste i eigen heim av helsegrunnar.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Hesby sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Dorrit Vignes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Me meiner at det er prinispielt bra at det er mogleg å stille med eigne lister. Me håper vidare at Åpen folkekyrkje og Bønnelista jobber vidare med sakene sine som interesseorganisasjoner og ikkje som politiske parti. Me ønsker primært eit val kun med nominasjonskomiteens liste kvar det kjem godt fram kva dei ulike kandidatane meiner og kvar nominasjonskomiteen kun presenterer kandiatane og ikkje rangerer (og dermed gjev poeng) slik det vart gjort sist. Eventuelt kan nom. komiteen lage forslag til rangering, men at deira innstilling ikkje gjev ekstrapoeng til dei som er valt ut.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Har ikkje hatt høve til å setje oss inn i kva det er.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I praksis slit dei fleste sokneråd med å få kandidatar. Me trur derfor ikkje det er hensiktsmessig å leggje opp til at det skal være fleire lister lokalt. Når det er sagt, er det positivt at det er rom for å supplere.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ein viktig kritikk har vore at nominasjonskomiteens lista har hatt for lite informasjon om kva kandidatane meiner. Dette må betrast.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Me har ikkje rukke å diskutere dette prinsippet.

6. Personvalgeregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og	3

<p>Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Valkomiteen si makt bør reduseras ved at dei kun gjer ei tilrådd samasetjing av rådet, men at det er opp til veljerane å bestemme samansetninga.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>4</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Hidra menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	John Eivind Marstad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet bør skje som personvalg. Partilister er lite egnet i kirkelige valg. Gode og samtlende løsninger er lettere å oppnå når ulike meninger og uenighet ikke er bundet opp i partiprogram. Partilister medfører en polarisering av kirken som er ødeleggende for kirkens enhet og menighetens fellesskap.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ved listevalg vil alternativ 3 være naturlig. Ved personvalg, som vi anbefaler, er alternativ 2 mest aktuelt.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valget bør arrangeres som et personvalg, der de som stemmer må plukke ut et antall personer de vil gi sin stemme, i stedet for ved en rangert liste. Dette gir velgerne reell innflytelse og forhindrer at et lite antall rettede stemmesedler gis uforholdsmessig innflytelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister	3

fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valget bør arrangeres som et personvalg, der de som stemmer må plukke ut et antall personer de vil gi sin stemme, i stedet for ved en rangert liste. Dette gir velgerne reell innflytelse og forhindrer at et lite antall rettede stemmesedler gis uforholdsmessig innflytelse.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Holmlia menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Johan Hake
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Må kunne endres
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Hurdal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tor Grønvik
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Både her, og som hovedregel for svar på de andre spørsmålene, tar vi utgangspunkt i denne formuleringen i innledningen til høringsdokumentet: "I forbindelse med prosjekt kirkelig organisering vil det komme endringer i valgordningene som vil bli gjeldende fra kirkevalget i 2027." Vi mener en naturlig konsekvens av dette er å gjøre så få endringer som mulig fra 2019 til 2023. Dette gjelder prinsipielt, for ikke å låse den demokratiske prosessen som vi forventer etter at utredningsgruppene for ny kirkelig organisering har levert sin innstilling. Vi ser fram til å kunne delta i den. Det har også en pedagogisk side knyttet til det høringsnotatet kaller "opplyst forståelse" hos velgerne. Stadige endringer fra valg til valg kan virke negativt. Vi fraråder derfor unødvendige endringer foran det vi oppfatter som et "mellomvalg" i 2023,
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Se kommentaren ovenfor

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi oppfatter dette som å være en positiv og lett kommuniserbar videreutvikling av dagens ordning.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Som nevnt innledningsvis foreslår vi å gjøre få endringer fra 2019-valget. Det taler for alternativ 1. Her ser vi imidlertid at alternativ 2 vil kunne oppleves som en skritt på veien når det gjelder "opplyst forståelse" for velgerne. Vi tror vi, og kirkemedlemmene i Hurdal, kan leve godt med begge alternativene.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi merker oss at kirkerådet på dette punktet inviterer til å ta stilling til et "prinsippvedtak". Til forskjell fra de foregående der vi oppfatter at siktemålet er mer avgrenset til "mellomvalget" (vårt uttrykk) i 2023. Vårt valg av "nei" her bygger på at vi mener de prinsipielle spørsmålene bør utstå til behandlingen av

	kirkeordningsinnstillingen, og mener den bør være så åpen som mulig. Så svaret vårt er egentlig et "nei" til å ta prinsipiell stiling til de to første alternativene nå. Eller med andre ord: "Vi mener det ikke bør gjøres endringer fra 2019 til 2023 på dette området."
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Her legger vi vekt på at dette forsøket i 2019 ofte ble opplevd som unødvendig kompliserende.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi synes i tillegg at en mulighet for stemmetillegg på det samme antall kandidater på Nominasjonskomiteens lister som på andre, bør vurderes. For velgerne vil det være en forenkling som letter den "opplyste forståelsen" av ordningen man ønsker seg.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i>	3

<i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Her har vi ikke sterke meninger om alternativene. Vi legger vekt på den forenklete og styrkede kommunikasjonen alt. 3 åpner for.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Hægebostad kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Carl Magnus Salvesen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen.

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste. Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynssamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er

	viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Etter luthersk teologi er kirken primært å forstå som samlingen om Ordet og sakramentene. Derfor er det viktig at det legges til rette for stemmegivning ved gudstjeneste i alle sokn.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum</i>	1

<p><i>gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede. Generell kommentar til valgreglene Høringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet. Vi foreslår å endre navnet på nominasjonskomiteens liste til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene, og de har også forslagsrett til listen. For å styrke listen vil det være en fordel om nominasjonskomiteen oppnevnes tidligere enn i dag, slik at menighetsrådene får bedre tid til å foreslå kandidater til listen.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Hægeland menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Svenn Jørgen Sørensen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Hægeland menighetsråd ønsker ikke nødvendigvis å knytte kirkevalget opp mot kommunevalg- og lokaler, men likevel ha fokus på bredden.
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi ønsker både nr.1 og 4</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Hønefoss menighet
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Guro Hellgren
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	vi ønsker delvis indirekte valg slik at alle distrikter blir representert
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>bør også åpne for digital stemmegivning</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Indre Østfold kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Bjørn Solberg
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er helt nødvendig at det ved valget foreligger minst to lister. Kun én liste med utgangspunkt i en nomineringsgruppe gir ikke velgerne reelle valgmuligheter.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nei
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alt. 2 vil sikre at kirkens medlemmer kan påvirke listens sammensetning.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Nødvendig med noe tilnærmet nøytral info som velgerne lett kan sette seg inn i.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Viktig å ta lokale hensyn. Og hvis ordningen med digital forhåndsstemming (som vi støtter) blir vedtatt, vil behovet for åpne kontorer reduseres.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ingrid Berntsen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ingvild Vatsøy
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingvild Vatsøy
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Iveland menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Adina Skaiaa
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Jan Petter Larsen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Jeløy menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Nina Lind
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det påpekes at valgordningene er kompliserte og vanskelige for velgerne å orientere seg om hvem de skal gi sin stemme til. (erfaring fra å sitt vakt i valglokalet) Rådet mener at det bør vurderes om det skal være et indirekte valg til BDR (og KM). Men vi velger modell A nå så lenge dette er endringer som bare skal gjelde for valget 2023.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
---	--

5. Tid og sted for valg

Kirkeoven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
---	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
---	--

6. Personvalgeregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette har liten betydning, mange retter allerede på listene og gir tilleggstemmer, så da er det vanskelig å kommunisere dette med sperregrense.
---	---

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig	1
---	---

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Jevnaker menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Mari Freitag
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Kan være krevende for mindre enheter. Refusjon for utgifter med gjennomføring. Bør kunne gjøres på nett.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	John O. Erlandsen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det bør være bare en liste utarbeidet av en nominasjonskomite, men som er åpen for endringer på rekkefølgen av navnene, samt mulighet for også å komme med nye navn..
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valget bør skje i kirken eller nærliggende menighetshus
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Jeg vet ikke hva som menes med sperregrense, men ønsker mulighet for stemmetillegg

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kampen sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Daglig leder Kari Arnøy
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Primært ønsker vi en modell der det kun er en liste (Nominasjonskomiteens liste). I den modellen mener vi alternativ 2 er best når det gjelder kommunikasjon om liste og kandidater. Dersom det blir en modell med flere lister ser vi at alternativ 1 kan være en god løsning.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirken må finne andre ord for hva dette er. Ordet sperregrense gir assosiasjoner til politiske valg, der

	sperregrense er noe helt annet. Det må også kommuniseres tydeligere hva dette innebærer.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dersom en går for alternativ 3, MÅ man ta høyde for ulikhetene i soknene landet over. Ikke alle staber og sokn er like store og har like mye ressurser. Ved felles nasjonale tidspunkt må en legge det opp slik at det blir mulig for alle å gjennomføre. Kanskje bør en høre med et utvalg av store og små sokn om det som blir fastsatt nasjonalt er mulig å gjennomføre lokalt.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Karmøy kirkelig fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kjetil Osnes Bøe
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Karmøy kirkelig fellesråd (KKF) vil på det sterkeste advare mot å fortsette å legge til rette for ordninger og praksis som direkte eller indirekte kultiverer virksomhet i kirken som ligner på partipolitikk. Dagens ordning (og «Modell A: Modell med Nominasjonskomitéens liste»), med åpning for lister fra nomineringsgrupper, leder til slik partipolitisk virksomhet i kirken. Dette fører videre til økt polarisering og fokus på det som skiller medlemmene fra hverandre, snarere enn det som binder oss sammen. Det ligger i partivirkomheten sin essens at man skal dyrke områdene som skiller en fra hverandre, snarere enn det som bygger broer og binder sammen. Dette igjen truer kirkens enhet mer enn en modell med utelukkende nominasjonskomitéens liste, hvor det tilstrebes en bredde i kandidatenes syn på kirkelige spørsmål og hvor man ikke har utgangspunkt i en gruppering. «Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister» som Kirkerådet anbefaler, vil i enda større grad kunne lede til polarisering og eventuell splittelse i kirken. Modell B beskriver også en ordning hvor det er nok at det leveres liste av kun én

	<p>nomineringsgruppe. Som Kirkerådet selv skriver, kan dette føre til at grupper som er i mindretall i sentrale spørsmål vil kunne bli helt uten representasjon. Kirkerådet anbefaler likevel løsningen med bakgrunn i at «modell B er en enklere og mer gjennomførbar ordning». KKF stiller spørsmål ved at Kirkerådet velger å anbefale en løsning fordi den er enklere å gjennomføre, snarere enn at den bygger oppunder et demokrati som representerer den faktiske bredden i kirken. Dette står i kontrast til Kirkerådets egen argumentasjon i samme notat vedrørende hvorfor dagens ordning ikke er tilstrekkelig god nok: «En annen kjent utfordring med Nominasjonskomitéens liste er at velgere risikerer å bidra til at kandidater de er uenige med blir valgt». Karmøy kirkelig fellesråd vil påpeke at dette i enda større grad vil kunne bli tilfellet med modell B som Kirkerådet anbefaler. Vi opplever en mangelfull logisk konsistent argumentasjon fra Kirkerådet i denne saken, og anmoder på det sterkeste å revurdere anbefalingen. KKF's prinsipale syn for valgordning er beskrevet nedenfor. Sekundært vil vi støtte modell A. At medlemmer i Den norske kirke skal ha en stemme, og at menighetsrådene skal ha stor grad av selvstyre, innenfor rammene av Bibelen og bekjennesskriftene som Den norske kirke har som grunnlag, mener vi er riktig og viktig. Det ønsker vi gode ordninger for. Kirkelovens § 2, og § 11 i den nye trossamfunnsloven som trer i kraft 1. januar 2021, stadfester: «Soknet er den grunnleggende enhet i Den norske kirke og kan ikke løses fra denne». Nå, som før, mener vi derfor at kirkedemokratiet i størst mulig grad bør ta utgangspunkt i valget av menighetsrådene, og at det er menighetsrådene som bør ha stemmerett ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Med ny trossamfunnslov vil ikke lenger bestemmelsen i Kirkelovens § 23 d) sette begrensninger på dette punktet ved å kreve at minst fire av sju skal velges direkte av bispedømmets stemmeberettigede medlemmer. Det betyr at man har anledning til å gå tilbake til praksisen hvor det er menighetsrådene som har stemmerett ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Vi mener slikt indirekte valg er viktig for å øke opplevelsen av samhandling mellom menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet. Ved å innføre en slik bestemmelse vil også soknene oppleve at § 11 i Trossamfunnsloven, sammen med uttalelser som «Soknet er den viktigste enheten i Den norske kirke», blir underbygget.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Arbeidsmengden vil øke for den lokale kirke ved å gå for Kirkerådets anbefaling, som KKF også støtter. Det betyr at det blir behov for å gjennomgå blant annet tidsfrister for å redusere arbeidsbelastningen i størst mulig grad. KKF henviser videre til fritekstsavret angående modellvalg i kapittel 2.5, hvor vi advarer mot ordninger og praksis som leder til partipolitikk i kirken. Vår kommentar gjelder også vedrørende menighetsrådsvalg.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi henviser til fritekstsavret angående modellvalg i kapittel 2.5, hvor vi advarer mot ordninger og praksis som leder til partipolitikk i kirken.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Bestemmelsen vil i en del tilfeller kreve mye administrasjon og påføre lokalkirken stor arbeidsbelastning, med tidvis minimale ekstra

	<p>resultater. KKF deler oppfatningen om at det er viktig å legge til rette for høy valgdeltakelse, men mener at bestemmelsen snarere bør formuleres som i § 13 i trossamfunnsloven: «Kirkelige valg kan holdes samtidig med offentlige valg og i umiddelbar nærhet av lokalene der det offentlige valget gjennomføres». Ved en slik formulering kan soknet/fellesrådet foreta en lokal vurdering av lokalisering av stemmelokaler. Hvorvidt bestemmelsen bør fastsettes i kirkeordningen eller i kirkevalgreglene er av underordnet betydning slik KKF ser det.</p>
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	KKF støtter ordning med sperregrense, men ønsker ikke ordning med stemmetillegg.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	KKF støtter ordning med sperregrense, men ønsker ikke ordning med stemmetillegg.
<h3>7. Forhåndsstemming</h3>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og</p>	1

<p><i>på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>KKF opplever at alternativ 3, som er anbefalt av Kirkerådet, gir mangelfull informasjon om hva slags arbeidsbelastning det vil påføre det enkelte sokn, samt i hvor stor grad det vil gå utover det løpende menighetsarbeidet. Med bakgrunn i den mangelfulle informasjonen, kan ikke KKF støtte alternativet. Dersom alternativ 3 blir vedtatt, er det viktig å foreta en nøye vurdering om hvilket omfang man kan legge seg på vedrørende de nasjonale tidspunktene. Dette er, som Kirkerådet selv skriver, «lite tilpasset lokale forhold og når det ellers skjer ting i menigheten».</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kirkelig fellesråd i Sarpsborg
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Asbjørn Paulsen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønskelig også med stemmetillegg for nominasjonskomiteens liste.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Knarvik sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Synnøve Bjørndal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Viss vi ikkje har ein nominasjonskomité som lagar liste, vil det truleg komme nye kyrkjeparti. Vi ønskjer ikkje å sementere fløytanken i kyrkja og vi ønskjer ikkje ei kyrkje med mange parti. Det må vere same frist for alle listene. I 2019 måtte nominasjonskomiteens liste vere ferdig før det var frist for å levere andre lister.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Viktig med standardisert informasjon. At alle listene vert presentert på same måte. Informasjon må ut i god tid før førehandsrøysting.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi meiner at det ikkje er rett å favorisere eitt trussamfunn på denne måte og at kyrkjeval ikkje må blandast saman med politiske val.Tidspunkt/stad for kyrkjevalet må vere slik at det vert lett tilgjengeleg, t.d. fleire tidspunkt i løpet av ei veke i samband med ulike aktivitetar i kyrkjelyden.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrensing og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrensing for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister	1

fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Digital førehandsrøysting hadde vore flott!

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kolbotn menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Menighetsforvalter Arne Eggen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Alle lister må likestilles når det gjelder økonomisk støtte og forventet profilering på internett.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Det er prinsipielt viktig at de enkelte menighetsråd har en mulighet for å delta i prosessen med valg av bispedømmeråd, og derfor er vårt syn at Nominasjonskomiteens liste bør fortsatt bestå. Den foreslåtte ordning kan fungere etter hensikten, dersom den ikke overstyres av administrasjonen/det sittende bispedømmerådet.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Begrunnelse: Sikrer mest mulig enhetlig informasjon om kandidatene.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Generell kommentar til gjennomføring av forhåndsstemming og valgadministrasjon: Digitale løsninger bør etableres for kommende valg, som et minimum må det være on-line manntall i alle stemmelokaler. Dessuten bør det meste av rutiner og organisering tilstrebes å være i likhet med det kommunale valget, slik at unødig frustrasjon kan reduseres.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kongsberg og Jondalen menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingvild Støa Skrede
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ønsker å bidra til at kirkevalget blir mer oversiktlig ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet, og støtter derfor Kirkerådets anbefaling om en valgmodell med utgangspunkt i selvstendige lister.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kragerø kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anne-Mette Bamle
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Uansett alternativ som blir valgt for valg til bispedømmeråd og Kirkemøte bør lokal forankring og geografisk fordeling tilstrebes.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst med svar på spørsmålet: Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kristiansand kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Hans Erik Ruud
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kroken menighetsråd, Tromsø
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingrid Berntsen, nestleder
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Kroken menighetsråd mener at det ikke er mulig å gå tilbake i tid, og at modell B er et steg videre. Men vi er usikre på hvordan modell B vil ivareta muligheten for Kroken menighetsråd til å foreslå kandidater til valget uten å måtte foreslå ei hel liste. Vi er også usikre på hvordan helheten, som geografi, alder, kjønn, og syn på saker, vil ivaretas med selvstendige lister. Dette for eksempel hvis det kun stilles lister for smale grupperinger.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig	

digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådet anbefaling: "hvis det blir en modell uten Nominasjonskomiteens liste er det argumenter for at alternativ 1 er det enkleste og beste alternativet. Det vil sikre at samlet informasjon om listene er tilgjengelig for velgerne. ... Det kan tilsi at alternativ 2 bør velges også ved en modell uten Nominasjonskomiteens liste. Hvis det blir en valgordning med Nominasjonskomiteens liste, bør alternativ 2 velges. Det gir velgere som ønsker å stemme på Nominasjonskomiteens liste informasjon som gjør at de kan velge mellom kandidatene på listen. For å kunne sikre at alle velgere har tilgang til informasjon om lister og kandidater anbefales ikke alternativ 3."
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig	1

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kråkerøy menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	sokneprest Maria Vassli Gjære
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er viktig å sikre at menighetsrådene har mulighet til å være med og påvirke hvem som står på nominasjonskomiteens liste, ved at de velger nominasjonskomite, og at komiteen får god tid til å finne egnede kandidater.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det er viktig å sikre god og nok informasjon om de som stiller til valg på samtlige lister.</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det er viktig å arbeide for høyere valgdeltakelse og det å samordne valgene vil bidra til dette. Det er ønskelig at det arbeides for å utrede muligheten til digitale valg også på valgdagen.</p>
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p><i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i></p> <p><i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i></p> <p><i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i></p> <p><i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kråkstad menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Toril Lundeby
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kvaløy Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gunnhild Andreassen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modell A ivaretar folkekirkens mangfold best. Modell B kan føre til en mer polarisert kirke. Det er viktig at at DNK fremstår troverdig og enhetlig, noe som modell A med nominasjonskomiteens liste vil understøtte.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Kvinesdal menighet
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Per Øistein Rogstad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Seks medlemmer stemte for modell A. Et mindretall på 2, stemte for modell B
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan

	kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede. Generell kommentar til valgreglene Vi foreslår å endre navnet på nominasjonskomiteens liste til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene, og de har også forslagsrett til listen. For å styrke listen vil det være en fordel om nominasjonskomiteen oppnevnes tidligere enn i dag, slik at menighetsrådene får bedre tid til å foreslå kandidater til listen. Tilleggs kommentar som 4 ønsket å ha med. Tre stemte i mot og en stemte blankt: Høringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Larvik kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Sigrud Kobro Stensrud, kirkeverge
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Følger Kirkerådets begrunnelse og anbefaling.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Følger Kirkerådets begrunnelse og anbefaling.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Følger Kirkerådets begrunnelse og anbefaling.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Følger Kirkerådets begrunnelse og anbefaling.
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Følger Kirkerådets begrunnelse og anbefaling.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det ses som svært positivt at det jobbes frem en løsning for digital stemmegivning.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Larvik menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Andreas Berg
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	<p>2</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Valgordningen er svært ressurskrevende. Hos oss skapte det forvirring at soknegrensene ikke faller sammen med valgkretsene til kommunevalget. Det var derfor ikke mulig for alle å gå direkte fra lokalet for kommunevalget og over til lokalet for kirkevalget for å avgi stemme der, og det var vel egentlig ideen med dagens ordning. Forvirringen førte til en del forkastede stemmer. Ved siste valg var i overkant av 50% av stemmene avgitt som forhåndsstemmer. Det er ikke mulig å arrangere kirkelig forhåndsstemming på samme sted som forhåndsstemming i kommunevalget. Dermed faller den mulig fordelten bort for halvparten av de som stemmer. Ressursbruken kan ikke rettferdiggjøre at ordningen opprettholdes for knapt 50% av velgerne. Ordningen medfører også at det vil bli en skjev fordeling av deltakelsen i kirkevalget ved at personer som forhåndsstemmer i kommunevalget ikke i samme grad vil stemme i kirkevalget. Det kan ikke utelukkes at dette vil influere på valgresultatet. Forhånds-stemming er sannsynligvis overrepresentert i enkelte sosiale grupper. Vi synes det vil være bedre å arrangere kirkevalget i kirken (ev. menighetshus). Åpningstiden for valget trenger ikke av den grunn være begrenset til gudstjenesten, men kan f.eks. være tilsvarende som til politisk valg. Det kan heller ikke utelukkes at det er enklere å få oppmerksomhet om kirkevalget hvis det ikke faller sammen med politisk valg. Det kan også være et poeng at en del kirkelig</p>

	aktive også er politisk aktive og dermed får en konflikt med hensyn til hvilket valg de skal prioritere når det gjelder å bidra til gjennomføringen.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Angående digitalt valg: Digitalt valg er et interessant alternativ som et tillegg til ordinær stemmegivning. Det kan neppe oppfylle strenge krav til hemmelig valg, men det er ikke sikkert det er samme behov for å

	vektlegge dette i kirkevalget som i politiske valg. Fordelene er sannsynligvis større enn ulempene.
--	--

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lasse Thorvaldsen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Lister skal gjøre det lettere å vite hva man stemmer på ved valg. Jeg mistenker at det ikke gjør det, bortsett fra når det kommer til enkeltsaker, som f.eks. likekjønnet vigsel ved valget i 2015. Jeg skulle gjerne sett en oversikt som viste fordelingen av stemmer i ulike saker i kirkedemokratiet; hvordan fordeler stemmene i de ulike listene seg i de ulike sakene? I hvor mange saker som ikke ble (tilnærmet) enstemmig vedtatt, stemte delegatene fra Åpen Folkekirke samlet? Og hvor tydelig er dette forankret i plattformen de gikk til valg på? En konkret "case": en av de store sakene i denne valgperioden er ny kirkeordning. Hvordan kunne jeg stemme på lista/delegaten som jeg mener best ivaretar mine interesser? 2 arbeidsgiverlinjer? Hvordan pengene fordeles mellom bispedømmene? Her er det vanskelig å finne frem i alle fall - lister eller ei, men her finner jeg ingen tydelige linjer på noen av de 2 listene. Det var legitimt å fremme 'ja til likekjønnet vigsel' som kampsak i 2015, og det skapte stort nok engasjement til å få det til, men hva annet får velgerne "på kjøpet"? Det er vanskelig å kjøre en helhetlig "politikk" i alle store og små saker som kirkedemokratiet jobber

	med, og derfor mener jeg at det beste er å stemme på personer man har tillit til, og ikke på lister. Hvis disse potensielle valgbare personene ikke er mulig å nominere utenom å stille liste, mister vi mange mulige kandidater. Og hvorfor skulle de stille egen liste om de ikke har noen helhetlig kirkepolitikk? Her mener jeg altså premisset om at "lister gir klarere alternativer" er feil, bortsett fra i enkeltsaker, og samlende enkeltsaker er det ikke mange av.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nominasjonskomite bør oppnevnes som før og lister lages, uavhengig av andre lister.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Siden listenes felles plattform så langt har sagt lite om noen bredde av kirkedemokratiske spørsmål er informasjon om den enkelte kandidat sentralt.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.	3

3 = <i>Nei</i> 4 = <i>Vet ikke / ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	"Gudstjenesten er fellesskapets samling, hvor troen uttrykkes i et «vi», både i trosbekjennelse, klage og takk." (https://kirken.no/nb-NO/kristen-tro/gudstjeneste/velkommen-til-gudstjeneste/) . Gudstjenesten er menighetens samlingssted. Det burde derfor være naturlig å arrangere kirkevalg i sammenheng (etter) en gudstjeneste i menighetssalen eller egnet sted i nærhet til kirken. Dette vil også gjøre det lettere å bemanne valgbodene, spesielt på steder med få frivillige og mange valglokaler. Jeg synes ikke det er veldig problematisk med valg i nær tilknytning til offentlige valg, men det kommuniserer ikke akkurat at vi ikke lenger er en statskirke. Det er de positive argumentene for valg i nærhet til menighetens samling i gudstjenesten, og ikke de negative mot valg i nærhet til det offentlige valg jeg mener er viktige.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = <i>Enig</i> 2 = <i>Uenig</i> 3 = <i>Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er uforståelig for meg hvorfor nominasjonskomitéen skal ha noen som helst makt over hvilke av kandidatene som blir valgt på hvilken plass. Så langt er andre lister uvanlige i MR-valg, og slik vil det nok forbli, og da er det et rent personvalg. Lista kunne godt vært rangert alfabetisk, og hatt en tydelig bemerkning om at lista ikke er prioritert, så alle personstemmer teller, el.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = <i>Enig</i> 2 = <i>Uenig</i> 3 = <i>Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nominasjonskomiteens liste er i praksis et personvalg, og komitéens rangering bør ikke gi noen av kandidatene noen fordel. Urettet liste må være gyldig stemme til nominasjonskomiteens liste, selv om det ikke påvirker rangeringene av personene på denne. Lista kunne godt vært rangert alfabetisk, og hatt en tydelig bemerkning om at lista ikke er prioritert, så alle personstemmer teller, el.

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lavangen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tonje Østvik
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Foretrekker denne modellen fordi de perifere menighetsrådene da vil bli hørt
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Leveld, Torpo og Ål sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kjellfred Dekko
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Utan Nominasjonskomiteen si liste vil vi kanskje stå att med lister berre frå ytterkantane og lista med det breiaste alternativet blir borte.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Med utvida rett til suplerande nominasjon får fleire høve til å påverke utforminga av lista slik at ho femner så vidt som mogeleg. Dette er vel ei demokratisk utviding.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Denne modellen sikrer vel mest mogelig likebehandling av alle listene.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støtter Kyrkjerådet si tilråding om eit prinsippvedtak om at kyrkjevalet skal haldast samtidig med offentlege val og i lokal nær det offentlege valet. Dette blir ein del av kyrkjevalreglane og er ei vidareføring av dagens ordning.(Soknerådet vedtok ovanfor nemnte ordning mot èi stemme som meinte at valet heller skulle leggjast til kyrkja)
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrensing og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrensing for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister	1

fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støttar framlegget med å vidareføre ordninga med sperrregrensa på Nominasjonskomiteen sine lister og høve til stemmetillegg på andre lister. Viktig at Nominasjonskomiteen sine lister ikkje har stemmetillegg. Dette for å ivareta veljarane sin valfridom.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Veldig positivt at det i reglane blir tatt inn at det skal vera førehandsstemming i kyrkja etter gudstenesta minst ein gong i perioden for førehandsstemming.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Liabygda sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Petra Riste Synnes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forenkla ordning for val nominasjonskomiteens liste kan nyttast også ved modell A
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Spørsmålsstillinga til alternativ 2: "Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?" kan leggest inn i alternativ 1 også . Å stille dette opne spørsmålet vil gje veljarane ein nyttig informasjon om kandidaten.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lillestrøm menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ole Jacob Flæten, leder
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lise Wold Kleven
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lund kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Terje Sindland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Svakheten med asymmetriske lister kan elimineres ved å innføre mulighet for å stryke navn på listene. Da vil en unngå å stemme på personer som har avvikende syn med velger på de viktigste sakene
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 2 sikrer demokratisk prosess når vi som hovedregel ikke har liste fra andre grupperinger ved menighetrådsvalg
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Kandidaten skal skrive hva han/hun ønsker å arbeide for i valgperioden hvis han/hun blir valgt. Det er i flere avsnitt i dokumentet pekt på at demokrati forutsetter mulighet til å utforske alternativene dvs få relevant informasjon om kandidatene</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>På side 17 i høringsnotatet er gjengitt at kirkevalget er preget av en relativt stor gruppe velgere med relativt svakt engasjement og lav grad av kunnskap om valget. Da mener vi det ikke er riktig å legge valget til kommunestyrevalget-og fylkestingsvalget. Kirkevalget vil jo da måtte sloss om oppmerksomheten. ved å legge valget til annet tidspunkt vil det gi mulighet for å få større fokus på de viktige sakene og kandidaten sitt engasjement og synspunkt på de viktige sakene. Vi må arbeide for god valgdeltagelse når tidspkt endres. Det er derfor viktig at digital stemmegiving prioriteres.Tydeliggjøre ikke samme tidspunkt for kirkevalget og kommune/fylkestingsvalget</p>
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valget må gjennomføres på en så enkel måte at alle forstår valgreglene
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Valget må gjennomføres på en så enkel måte at alle forstår valgreglene
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Minstekrav f.eks 2 timer pr. uke. Kan fastsettes sentralt, forutsatt at det følger med økonomisk tilskudd til gjennomføringen dersom det kreves mer enn 2 timer

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lund menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Terje Sindland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Svakheten med asymmetriske lister kan elimineres ved å innføre mulighet for å stryke navn på listene. Da vil en unngå å stemme på personer som har avvikende syn med velger på de viktigste sakene
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 2 sikrer demokratisk prosess når vi som hovedregel ikke har liste fra andre grupperinger ved menighetsrådsvalg
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Kandidaten skal skrive hva han/hun ønsker å arbeide for i valgperioden hvis han/hun blir valgt. Det er i flere avsnitt i dokumentet pekt på at demokrati forutsetter mulighet til å utforske alternativene dvs få relevant informasjon om kandidatene</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>På side 17 i høringsnotatet er gjengitt at kirkevalget er preget av en relativt stor gruppe velgere med relativt svakt engasjement og lav grad av kunnskap om valget. Da mener vi det ikke er riktig å legge valget til kommunestyrevalget og fylkestingsvalget. Kirkevalget vil jo da måtte sloss om oppmerksomheten. Ved å legge valget til annet tidspunkt vil dette gi muligheten for større fokus på de viktige sakene for lokalkirken</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Uenig, men opprettholder sperregrensen
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og</p>	2

<p>Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>2</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Minstekrav f.eks. 2 timer pr. uke. Kan fastsettes sentralt, forutsatt at det følger med økonomiske tilskudd til gjennomføringen dersom det kreves mer enn 2 timer</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lunner menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Marit Hegli
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Viktig at det her blir mer enn en liste, ellers blir det ikke noe reelt valg. Man risikerer at det blir få som velger å stemme på Bispedømmeråd/Kirkemøtet. Her må det informeres godt og tidlig om mulighetene for å komme med selvstendige lister.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Man vil få kortere tid til å oppnevne en nominasjonskomité som igjen skal finne kandidater til Nominasjonskomiteens liste. Mulig at det bør velges en nominasjonskomité tidlig slik som før slik at denne er klar dersom det ikke kommer inn noen andre lister.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I utgangspunktet er det vanskelig å få nok kandidater til nominasjonskomiteens liste. Dersom man kan få flere kandidater ved supplerende nominasjon er dette bra. Det er jo likevel mulig for andre grupperinger å stille egen liste innen fristen. Noe som nesten aldri skjer. Viktig med mye og god informasjon på forhånd.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ved tidligere valg har det vært vanskelig å finne informasjon å legge fram om kandidatene. Den informasjonen vi har fått har kommet sent i forhold til lister til f. eks. menighetsblad. Ved at valgrådet har ansvar kan vi kanskje få informasjonen tidligere og i et format som gjør det enklere å omarbeide til bruk i menighetsblad. Det samme med ferdige plakater.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sperregrensen begrenser at små grupperinger får anledning til å påvirke valgresultatet. Dette er et viktig prinsipp og bør videreføres. Stemmetillegg har ikke vært brukt hos oss, men synes som et godt virkemiddel fra nominasjonskomiteen for å få inn toppkandidatene.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør legges til rette økonomisk for å kunne ha forhåndsstemming på samme tidspunkter som stortings-/fylkestings-/kommunevalg. Likedan med forhåndsstemmegiving på institusjoner. Digital forhånds stemming ville vært til stor hjelp. Ordningen med flere konvolutter ved forhåndsstemming bør forenkles og gjøres på samme måte som ved andre offentlige valg. Her blir valgkortet brukt. I tillegg bør også manntallene være digitale.

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lyngdal kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Carl Magnus Salvesen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste. Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynssamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er

	viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Etter luthersk teologi er kirken primært å forstå som samlingen om Ordet og sakramentene. Derfor er det viktig at det legges til rette for stemmegivning ved gudstjeneste i alle sokn.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum</i>	1

<p><i>gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede. Generell kommentar til valgregleneHøringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet.Vi foreslår å endre navnet på nominasjonskomiteens liste til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene, og de har også forslagsrett til listen. For å styrke listen vil det være en fordel om nominasjonskomiteen oppnevnes tidligere enn i dag, slik at menighetsrådene får bedre tid til å foreslå kandidater til listen.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lyngdal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Turid T. Håland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven: Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Fjerning av Nominasjonskomiteens liste ville sannsynligvis også føre til etableringen av flere kirkepartier. Dette ville føre til en ytterligere politisering av kirken, der de politiske kirkepartiene kjemper om makten, og det lokale sokn og menighetsråd blir uten innflytelse. Et advarende eksempel er situasjonen i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen.

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste. Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynssamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er

	viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Etter luthersk teologi er kirken primært å forstå som samlingen om Ordet og sakramentene. Derfor er det viktig at det legges til rette for stemmegivning ved gudstjeneste i alle sokn.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Kun ved 2 av 11 bispedømmerådsvalg, fikk bestemmelsen betydning. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum</i>	1

<p><i>gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi er positive til at det kan legges til rette for valg ved institusjoner i soknet og ved minst en gudstjeneste. Rutinene ved forhåndsvalget i 2019 var tungvinte og opplevdes ikke greit for flere velgere. Disse bør forenkles. Det bør også være mulig å avgi forhåndsstemmer på andre tidspunkt enn det som er annonsert, forutsatt at det er minst to valgfunksjonærer til stede. Generell kommentar til valgreglene Høringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på Møtedato: 24.11.20 Saksbehandler: Carl Magnus Salvesen Arkiv: Side 10 tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet. Vi foreslår å endre navnet på nominasjonskomiteens liste til Menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene, og de har også forslagsrett til listen. For å styrke listen vil det være en fordel om nominasjonskomiteen oppnevnes tidligere enn i dag, slik at menighetsrådene får bedre tid til å foreslå kandidater til listen.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lødingen menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Torunn Rinø
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Mulighet for digital forhåndsstemming Mulighet for at 1 person kan motta stemmer Forhåndsstemming etter gudstjenester og institusjon</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Lørenskog kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Martin Ljønes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør ikke være stemmetillegg for nominasjonskomiteens listen
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Løvstakksiden menighet
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anne Karin Rudjord Unneland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ønsker en ordning som gir menigheten medvirkning til nominasjon av liste til bispedømmeråd/kirkeråd. Vi antar at ordning B vil innebære en politisering av kirken og en maktforskyvning fra den enkelte menighet og prosti til ulike andre undergrupper.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Flertallet (4) mener trossamfunn som den norske kirke ikke bør gjennomføre sine valg nært knyttet til de offentlige valgene og i samme lokale, men knytte valget til egne lokaler. Dette er en viktig strategi for å bevisstgjøre medlemmene om kirketilhørighet og ansvar. Mindretallet (2) mener at samtidighet vil være en påminnelse om kirkens tilstedeværelse og innflytelse og kan føre til at flere enn kirkefolket faktisk stemmer og/ eller blir mer oppmerksomme på kirken. Dette vil gjøre valgene mer demokratiske.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget	3

<p>innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi mener at det er viktig at det legges godt til rette for forhåndsstemming og at omfang kan avgjøres etter lokale forhold. Dette er også en viktig strategi for fremme kirkemedlemmenes tilhørighet til lokal menighet</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Meland sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anne Sofie Uthaug
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Problemet med asymmetriske lister gjer alternativ A til eit dårleg alternativ. Det er også komplisert for veljarane med to valsystem i same val. Alternativ B tek ikkje på alvor at DNK er ei kyrkje. Den gamle ordninga med nominasjonslister ivaretek både demokratiet og at nominasjonskomiteen jobbar for breitt samansette lister som ser heilskapen i kyrkja. At nominasjonskomiteen er utpeikt av sokneråda understrekar soknet som den grunnleggjande eininga i kyrkja. Dette er viktig.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

4

1= Alternativ 1

2 = Alternativ 2

3 = Alternativ 3

4 = Vet ikke / ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?

1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.

2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.

3 = Nei

4 = Vet ikke / ingen mening

4

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Vi ønsker å ha valg samtidig med ordinært offentlig valg I tillegg ønsker vi mulighet for å velge etter gudstjeneste, på to søndager i perioden rundt det offentlige valget

6. Personvalgeregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.

1 = Enig

2 = Uenig

3 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved

3

valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Menighetsrådet i Bymenigheten - Sandnes
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Vidar Mæland Bakke
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Primært ønsker vi ikke en polarisert modell med flere lister. §11 i Trossamfunnsloven slår fast at soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette bør være det bærende prinsipp også i valgordningene. Vi støtter et forslag som har kommet fra flere om at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til «Menighetsrådenes liste». Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og representerer menighetene i valget. Vi tror ikke Den norske kirke er tjent med en utvikling mot flere kirkepartier og ytterligere politisering. Vi tror taperen i en slik utvikling vil være det lokale sokn og menighetsråd. Vi ønsker oss ikke «svenske tilstander». I Svenska Kyrkan har utviklingen fortsatt til at det nå er de politiske partiene med sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet, ofte med svært svak forankring i det aktive menighetslivet lokalt.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste). Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener det er prinsipielt viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Det er en uheldig sammenblanding av politikk og trossamfunn. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynsamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende,

	tross Den norske kirkes majoritetssituasjon. For oss handler også dette om kirkevalgets nødvendige forankring i den lokale menighet, og vi finner det derfor mest naturlig å knytte stemmegivningen til en eller flere gudstjenester i soknet, slik Bymenigheten har fått dispensasjon til som valgmenighet i Dnk.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	MF vitenskapelig høyskole
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Fra universitets- og høyskolesektoren
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Inge Westly
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ordningen som ble benyttet ved valget i 2019 var et resultat av at to ulike og delvis motstridende prinsipper ble lagt til grunn: Et valg mellom grupperinger og et valg mellom personer. Dette førte til en uheldig asymmetri i valget. Det kan gis gode argumenter for begge prinsipper, slik høringsnotatet redegjør for. Slik situasjonen er, med grupperinger som ønsker å stille til valg, er en ordning i tråd med modell B det mest realistiske. Et avgjørende anliggende er at valgalternativene framstår mest mulig klart for velgerne: Her vil en ordning med lister med hver sine profiler være et godt redskap. Godt utformet kan en slik modell ivareta et konstruktivt kirkelig «uenighetsfellesskap», der meningsbrytning kan utnyttes positivt og ikke ende opp i lammende polarisering. Grupperinger som stiller til valg har sin viktigste kirke-demokratiske funksjon som nomineringsgrupper. Deres primære oppgave er å stille kandidater til valgene. Mellom valgene er det kirkelige fellesskapet best tjent med en konsensussøkende kultur, der gruppedannelser og fraksjoner ikke får en dominerende eller bindende

	<p>rolle. Det er også etter vårt syn viktig at grupperinger som stiller lister, gjør det med utgangspunkt i kirkelige og teologiske idealer, ikke i partipolitiske eller andre ideologiske idealer. Noe slikt er imidlertid vanskelig å regelfeste, men handler mer om hvilken kultur som blir etablert på dette feltet. Her har alle aktører et ansvar. En omkostning ved å avskaffe Nominasjonskomiteens liste er at en menighetsrådenes rolle i valget reduseres. Dette bør kompenseres gjennom andre tiltak som f.eks. å regelfeste en adgang for nomineringsgruppene til å be menighetsrådene om forslag til kandidater på de respektive listene.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi har ingen kommentar til dette.
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er viktig at gis størst mulig adgang til å foreslå kandidater, slik at ulike alternativer kan bli representert ved valget. En raus ordning for supplerende nominasjon vil ivareta dette.
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det viktigste hensynet er her at velgerne blir best mulig opplyst om alternativene. Derfor bør ikke ansvar for informasjon overlates til listene alene, men følge en felles mal. Det utelukker ikke det arbeidet listene selv må gjøre for å presentere seg.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i	2

<p>lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det kan anføres prinsipielle argumenter mot en ordning der kirkevalg avvikles på samme tid og sted som offentlige valg. En slik ordning kan gi et feilaktig inntrykk av at statsborgerskap og kirkemedlemskap er ett og det samme. Ordningen kan også være problematisk ut fra et likebehandlingsperspektiv. I en situasjon der det kirkelige demokrati er under utvikling og enda ikke helt har funnet sin form, er det likevel sterke pragmatiske grunner som taler for at ordningen videreføres. Når de kirkelige valgene i enda større grad har befestet sin posisjon i medlemmenes bevissthet, vil det på et senere tidspunkt være enklere å gjennomføre dem på et annet tidspunkt og/eller lokalisering, dersom dette skulle være formålstjenlig. Fordi dette er et spørsmål der forutsetningene etter hvert kan bli endret, er dette noe som bør regelfestes i kirkevalgreglene og ikke i kirkeordningen.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi støtter argumentene i høringsnotatet om at dette ivaretar hensynet til dem som leverer urettet liste.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Dette blir ikke aktuelt hvis ordning med Nominasjonskomiteens liste bortfaller. Hvis ikke, gjelder argumentet om hensynet til dem som leverer urettet liste.</p>

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi mener det er viktig at valget framstår mest mulig enhetlig og enkelt å forholde seg til for velgerne. En nasjonal standard for forhåndsstemming vil derfor være å foretrekke. Det utelukker ikke at man lokalt kan ha et mer omfattende tilbud enn det som ligger i den nasjonale standarden.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Mo menighetsråd, Mo i Rana
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Iren-Marie Owe, MR-leder
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Bispedømmeråd og Kirkemøte har svært stor betydning for kirken liv. Kirkerådets foreslåtte modell B vil etter vår mening kunne gjøre skade på kirken, av flere årsaker. Modell B forutsetter at en ser etter det som skiller kristne, fremfor å se etter måter å bygge kirke sammen på, ettersom det er på denne måten det vil gi mening for forskjellige nominasjonsgrupper å etablere lister. Nominasjonsgruppene som har stilt lister ved foregående valg viser tydelig dette. Modell B egner seg derfor etter vår mening dårlig overalt. I områder og bispedømmer med større utstrekning enn Oslo er det også vanskelig å se hvordan Modell B skal kunne ivareta kirkedemokratiet. Modellen ville stimulere til en overrepresentasjon av grupperinger og personer i sentrale strøk, mens modell A gir menighetsrådene over hele bispedømmet en formell mulighet til å påvirke en nominasjonskomites arbeid. Når kirken skal være et demokrati må det legges til rette for at de lokalt innvalgte har anledning til å bli hørt, også på bispedømmenivå. Når det gjelder nominasjonsgrupper er det vår mening at en ikke kan vente at en slik gruppering, som i utgangspunktet ikke

	<p>finnes, skal oppstå i et helt bispedømme for å stille liste ved et valg. Etablering av en nominasjonsgruppe forutsetter nærhet og kjennskap, og her har også geografi en stor betydning. I geografisk store bispedømmer vil representativiteten være svært utsatt hvis en skulle velge en modell som primært baserer seg på lister fra nominasjonsgrupper. Modell B innebærer også en risiko for at en liten gruppering stiller liste og at dette blir den eneste listen i bispedømmet, uavhengig av hva kandidatene måtte ha av synspunkt på kirken. I ytterste konsekvens kan en se for seg bispedømmeråd og Kirkemøte med en stor andel lovlig valgte leke delegater som jobber for å undergrave kirkens virksomhet. Til slutt: Hva skulle en nominasjonsgruppes liste basere seg på, om ikke avstandtaken fra andre grupper? Vi spør: Hvorfor ønsker Kirkerådet å få lister som ser etter forskjeller fremfor å presentere en bred og representativ Nominasjonskomiteens liste med variasjon på forskjellige felter blant listens enkeltpersoner? Dersom det er pressede økonomiske eller administrative ressurser som ligger til grunn for forslaget om Modell B, mener Mo menighetsråd at en må lete etter andre steder å gjøre innsparinger, da kirkedemokratiet må fungere på en god måte i Den norske kirke.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	En forenklet ordning for valg av nominasjonskomite er etter vår mening uheldig, både med tanke på Nominasjonskomiteens mulighet til å få en god og bred liste og for engasjement og mulighet til å gi/få innspill fra hele bispedømmet.
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I Kirkerådets vurdering angis det at alle alternativene til ny ordning vil føre til en utsettelse av når man vet sikkert hvem som stiller til valg. Dette vil ikke være tilfelle hvis frist for første listeinnlevering fremskyndes noe, samtidig som en i tide kommuniserer ut at det vil foreligge en mulighet for supplerende nominasjon etter denne fristen. Da vil supplerende nominasjon kunne skje i god tid før valg og alle kandidater kunne bekjentgjøres i aktuelle kanaler, inkludert menighetsblad med trykkesid.
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi ønsker som tidligere angitt en nominasjonskomite som lager liste, men vil uansett foretrekke alternativ 2 her. Selv de som er med i en nominasjonsgruppe må antas å kunne ha forskjellige synspunkt og engasjement i mange saker, og velgerne må kunne velge kandidater ut fra det de tillegger vekt hos kandidatene (= gi personstemmer eller velge liste).</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister</p>	2

fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	En må anta at også Nominasjonskomiteen vil ønske en bredde i representasjonen hos de to kandidatene som gis stemmetillegg, i tråd med det Nominasjonskomiteen ellers gjør.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Målet er å få opp stemmetallet. Slik sikres kirkedemokratiet. Alternativ 3 (og 1) gir etter Mo menighetsråds mening best mulighet for økt stemmegivning samt en føring om spesielt å ivareta de som ikke selv kan komme til stemmelokaler.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Møre bispedømmeråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	3
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arvid Helle
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Både Bønneliste og Åpen Folkekirke sine lister er etterhvert godt etablert og forankret i "alle" bispedømmer. Det er ingen signaler som tilsier at disse listene ikke blir videreført. Ordninger med lister fremmet fra nomineringsgrupper er kommet for å bli. Der nominasjonsgruppene sine lister er forankret i et program, er nominasjonskomiteen sin liste forankret i et personvalg. Erfaringene fra sist valg viste til betydelig forvirring i de ulike måter å forstå de ulike listene sin egenart. Forvirringen om hvordan listene skulle håndteres preget både stemmegiivningen og de som hadde ansvar for opptellingen, i tillegg til de forskjellige kandidatene på de ulike listene.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forslaget om at førsterepresentanten representerer listen og at denne kandidaten gis et definert og tydelig mandat på vegne av listen er en god forenkling. En overgang til selvstendige lister vil føre til betydelige forenklinger i gjennomføring av valget. Nominasjonskomiteens liste etableres bare når det ikke foreligger selvstendige lister. Asymmetrien ved de to ulike listevariantene er så store at de ikke kan videreføres. Videre anbefaler en forslaget om en

	forenklet ordning for valg av nominasjonskomite. Likestilling og god kjønnsfordeling er i praksis ivaretatt gjennom en medlemskultur i kirken som insisterer på rettferdig kjønnsrepresentasjon.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Erfaringen fra valget i 2019 var at det var veldig vanskelig for de ulike kandidatene å presentere eget kandidatur innenfor en gitt og begrenset ramme. Det var i tillegg vanskelig å få en listepresentasjon innenfor en gitt ramme fra de to selvstendige listene. Det er fristende å anbefale alternativ 3, men for å sikre lik presentasjon, bør valgrådet ta ansvar for å presentere listen og gi CV-opplysninger om de ulike kandidatene
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være et uttrykt ønske og vilje at de kirkelige valg gjennomføres "samtidig og i umiddelbar nærhet til" valg til storting, fylkesting og kommunestyre. Samtidig er geografi og kultur forskjellig og det bør være tilgang til å legge valgene til andre tider og steder, dersom det er naturlig/ønskelig for kirken/lokalkirken. Det er lettere å dispensere fra en bestemmelse om den ligger i valgreglene enn om den er forankret i selve kirkeordningen.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alle tiltak som forenkler stemmegivning og opptelling er gode tiltak. Ved å fjerne sperregrense og stemmetillegg, gir en større makt til velgeren og styrker demokratiet og velgerinnflytelsen.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Når det bare er 1 - 2 representanter fra hver liste som får plass i bispedømmerådet, er nærmest umulig for kandidater som ikke er gitt stemmetillegg. Slik kan en med en viss rett si at valget blir mindre demokratisk. Erfaringene fra sist valg viser at sperregrense og stemmetillegg har liten betydning og bør ikke forsvares som et forvanskende ledd i valggjennomføringen.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i>	3

<p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Forhåndsstemming er svært ressurskrevende. Svært mange har lansert digital forhåndsstemmegivning som et bedre alternativ enn dagens ordning. Den digitale kompetanse i befolkningen, også mellom mange eldre, er nå så stor at digital forhåndsstemming bør tilbys som hovedordning. En slik modell må utvikles og tas i bruk. Om en i tillegg/som alternativ skal tilby mulighet til å avgi stemme ved å fysisk møte opp på stemmekontoret, bør det være på kirkevergekontoret i hvert fellesrådsområde. Ellers bør de lokale valgstyrene bestemme hvordan en kan øke valgdeltakelsen gjennom å legge til rette for å forhåndsstemme på andre andre steder og tider.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Nes kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tor Tvethaug, kirkeverge/daglig leder
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	-Modell A oppfattes bedre egnet for ivaretagelse av demokrati i kirken, og det er gjenkjennbart for velgerne fra de siste to valgene. Det frarådes samtidig å gjøre større endringer i kirkevalg nå, da ny kirkeordning uansett vil kunne kreve større endringer før kirkevalget 2027.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	-Demokrati oppfattes tilfredsstillende ivaretatt ved bredt sammensatt nominasjonskomite, og for øvrig ordning som i dag.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	-Vi anbefaler at dersom kandidatene presenteres med «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?», og at dette vil gjøre valget enklere for velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig	1

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Nes kirkelige fellesråd, Nesbyen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Audun Aasheim
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modellen sikrer at "det brede kirkeflertall" er representert med en liste (nominasjonskomiteens), samt at andre grupperinger også kan stille.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nei
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativet legger til rette for at klare kandidater som nominasjonskomiteen ikke har fått med seg kan bli foreslått og valgt inn. Det bør ellers være en klar målsetning ved neste Kirkevalg at det stilles fulle listeforslag i alle menigheter. Det kan ikke være riktig i store menigheter rundt byene i Tunsberg at det bare stilles "halve lister"!
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 2 forutsatt at det stilles liste fra en Nominasjonskomite, ellers Alternativ 1.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Om dette bør inn i kirkeordningen eller kirkevalgreglene er vel, som høringen påpeker, av mindre betydning. Men prinsippet om samtidige valg og i lokaler i umiddelbar nærhet til det offentlige valget er uhyre viktig, og må gjentas.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Man må forsøke å samordne kirkevalgreglene mest mulig med valgreglene for offentlige valg, så det blir lettere for velgerne å delta i kirkevalget. Mye god forenkling har vært gjort, men en del gjenstår!
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens	1

<p>ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>De fleste aktiviteter knyttet til valg SKAL gjennomføres med minst to til stede. Dette er et viktig valgprinsipp. Men for de små kirkekontor med enmannsbemanning i kontortiden er kravet om to til stede vanskelig. Ved kirkevalg legger man 1-2 stemmesedler i hver sin konvolutt, som så legges i en omslagskonvolutt. Denne legges i plombert og nummerert urne, og det føres liste over alle som har forhåndsstemt. Urnenr kontrolleres ved åpning. Med dette systemet er det i praksis umulig å jukse. Med enmannsbemanning kan vi her lokalt i Nesbyen ta imot stemmer i kontortiden fire dager i uka, dvs alle dager. Ifølge utredningen kan man legge opp til regelfestede minimumsløsninger, men da risikerer velgerne å komme til et kontor der det akkurat den dagen ikke tas imot forhåndsstemmer. Det vises i utredningen til at mange ikke forhåndsstemmer ved kirkevalget fordi de ikke får gjort det samtidig med det offentlige valget, det samme vil kunne skje hvis man kommer til et kirkekontor som akkurat den dagen ikke tar imot forhåndsstemmer fordi de ikke er bemannet opp. Subsidiært (som alternativ til alternativ 3) foreslås det derfor å gå bort fra kravet om bemanning på to.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Nittedal kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Torfinn Bø
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener det er viktig at menighetsrådene får mest mulig formell innflytelse også til valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Uansett valg vil man stå i fare for at de som velges kan ha motsatt syn i enkeltsaker. Det vil være en uheldig utvikling av kirkevalget dersom lister bare skal oppstå på bakgrunn av enkeltsaker.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi vil anbefale at det uansett nedsettes en nominasjonskomité på vanlig måte som kan tre i kraft dersom det blir nødvendig.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det gir alle mulighet til å fremme andre kandidater når listen er kjent, dersom man synes listen ikke er tilfredsstillende.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Viktig at kandidatene kan skrive noe om hva de vil arbeide for.
---	---

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
---	--

6. Personvalgeregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
---	--

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi har et sterkt ønske om mulighet for digital forhåndsstemming, Erfaringen er at det krever svært mye å administrere forhåndsstemming slik ordningen har vært. Dersom man i tillegg skal tilby forhåndsstemming på minst en gudstjeneste vil det kreve ekstra personell og valgutstyr, og være enda mer ressurskrevende å administrere. De som kommer til gudstjeneste vil trolig i stor grad forhåndsstemme uansett eller stemme på valgdagen.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Norddal sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Magne Eivind Glomnes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Erfaring lokalt at mange endrar på røystesetelen, og då bør alle røyster telje.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Norderhov og Ask
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Olav Myklebust
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Har vore med på valg med begge modellar, men opplevde at nominasjonskomiteen vraka meg frå lista trass at eg hadde møtt som vararepresentant i perioden. Dermed er det mi klare oppfatning at modell A gjev altfor stor makt til ein nominasjonskomite som er tilfeldig samansett av representantar frå sokneråda.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ønskjer ikkje nominasjonskomite
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette er vesentleg for å halde oppe legitimiteten til Den norske kyrkja som folkekyrkje.
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Einig i stemmetillegg, meir usikker når det gjeld sperregrense.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Einig i stemmetillegg, meir usikker når det gjeld sperregrense. Den gir stor makt til grupper som evner

	å organisere seg framfor andre grupper som ikkje gjer dette.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønskjer primært ei ordning med digitale kyrkjeval, som vil gje alle høve til å stemme når det passar dei - når det ikkje er råd å halde desse vala saman med det offentlege valet. Alternativt ville eg ønskje at det vart lagt til rette for førehandsrøysting til kyrkjevalet i nærleiken av der det foregår førehandsrøysting til det offentlege valet.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Orre sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anna Bergitte Skårland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	De selvstendige listene slik de fremstår i dag er ikke aktuelle for en stor del av velgerne. De er prega av særinteresser, og mangler blikket for det mangfoldet som kirken består i. Ved valg av modell B er det fare for at mange av de jevne kirkegjengerne vil føle seg fremmedgjort, og dermed unngå å delta i valget. Dette vil være svært uheldig! Det er viktig at nominasjonskomiteens liste fortsatt ivaretar et mangfold av synspunkter, sikrer ungdomskandidater, geografisk spredning og kjønnsbalanse.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Mener dette forslaget viser svakheten ved valg av modell B. Denne måten å gjøre det på vil svekke demokratiet og muligheten for kvalitetssikring av listen, med tanke på kjønn, alder, geografi mm. Vi ønsker ikke å åpne for forenklet ordning for valg av nominasjonskomite.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

1= Alternativ 1

2 = Alternativ 2

3 = Alternativ 3

4 = Vet ikke / ingen mening

1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Alternativ 1 i en noe utvidet form. Her vil den enkelte liste, også nominasjonskomiteens liste, selv ha ansvar for kandidatpresentasjon. Valgrådet skal sikre listeinformasjon til valglokalene. Det er fritt for den enkelte liste å legge ved kandidatpresentasjon utover CV. Listene bør uansett inneholde en innledning som kort presenterer hvem som står bak og hva hovedretningen er. Denne informasjonen skal endelig godkjennes av valgrådet som skal se til at listene presenteres tilstrekkelig opplysende for velgerne og tilnærmet likt.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?

1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.

2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.

3 = Nei

4 = Vet ikke / ingen mening

1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Vi ønsker at kirkevalget legges til år der det er stortingsvalg. Oppmerksomheten rundt kirkevalget har lett for å drukne i år med kommunevalg da lokalpolitiske saker får mye fokus i media. I tillegg ser vi utfordringer med å rekruttere kandidater i år med kommunevalg. Det er ofte samme personer som er partipolitiske aktive og kirkepolitiske aktive. Det vil

	kunne lette arbeidet med å skaffe kandidater dersom vi ikke har konkurranse med andre lokalvalg.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener demokratiet blir like godt ivaretatt uten sperregrense og stemmetillegg.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Os sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arne Tveit
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener det er svært viktig å opprettholde en "Nominasjonskomiteens liste" som gjenspeiler noe av den brede folkekirken, der . Det må være mulig å stille til valg til kirkemøtet selv om en ikke tilhører en bestemt gruppering innenfor kirken.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Os sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Linda Ekerhovd
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener det er viktig å beholde en liste som ikke er knyttet til spesielle grupperinger i kirken, men som kan speile en bredde i kirkelandskapet. Ved at Nominasjonskomiteens liste har en nominasjonskomité valgt av menighetsrådene, får en også en viss tilknytning mellom lokale og sentrale ledd i kirken.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Helt greit å forenkle valget av nominasjonskomité. Dagens ordning er tungrodd
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

<p>og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Vi mener dette er det alternativet som gir mest mulig lik behandling av alle kandidater
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Trenger ikke å gjøre disse valgene mer komplisert enn nødvendig. Da kan en heller gjøre det store flertallet oppmerksomme på at det kan være lurt for alle å gi personstemme til dem en ønsker skal velges inn. Det som bør vurderes, er om det skal være mulig å gi flere personstemmer enn det som var tilfelle sist.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister</p>	3

fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi må ikke lage regelverk som er for vanskelig å etterleve i små kommuner og små sokn. Kravene om at det skal være to funksjonærer tilstede ved forhåndsstemmegivningen begrenser mulighetene for fleksibilitet. De fleste fellesråd/sokneråd prøver allerede i dag å gi best mulig rom for forhåndsstemmegivning innenfor de administrative og økonomiske mulighetene de har.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Osterøy kyrkjeleg fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Edvin Bratli
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kyrkjelege val bør heilt og fullt skiljast frå borgarlege val.
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ded var frustrerende i 2019 når folk kom og ville stemme, på åpent kyrkjekontor, utanom stemmetidspunkta, når det berre var ein tilsett tilstades.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Owen Austevik
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Per hansen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Per Knutsen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Randaberg menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Geoffrey Holtmann, sokneprest Randaberg menighet
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Randaberg menighetsråd mener at modell A med "Nominasjonskomiteens liste og andre lister" må videreføres. Dette begrunnes med at nominasjonskomiteene og deres lister er viktig for å ivareta demokratiet i kirken. Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. Nominasjonskomiteene og deres lister er langt på vei menighetsrådenes komiteer og lister. I modell B hvor det stilles bare selvstendige kirkepolitiske lister, vil menighetsrådene miste den formelle muligheten til å delta aktivt i dette arbeidet gjennom sine representanter. Randaberg menighetsråd mener at kirkedemokratiet vil bli svekket med denne modellen. Leke medlemmer i bispedømmeråd og kirkemøte vil da i første rekke representere ulike kirkepolitiske partier og ikke menighetsrådene som er menighetenes valgte representanter. Et annet aspekt som er viktig i denne sammenhengen er bredde i kirkelandskapet. Til nominasjonskomiteene stilles det krav om å tilstrebe bredde i kandidatenes syn på aktuelle kirkelige spørsmål, kjønn, geografisk spredning, alder og

	<p>kompetanse. Dette avspeiler i stor grad slik menighetene også er. Kirkerådet begrunner sin anbefaling av modell B med at det oppnås klarere alternativer og at en unngår asymmetriske lister. Randaberg menighetsråd mener at det må finnes en liste som avspeiler bredden i kirken og ikke bare lister fra grupper som spesielt arbeider for noen kirkepolitiske kampsaker eller et eget kirkepolitisk program. Bare selvstendige kirkepolitiske lister vil dessuten kunne øke polariseringen i kirken. Dette er en utvikling vi allerede har sett og er svært bekymret for. Randaberg menighetsråd ønsker ikke at alle kandidater presses inn i et system av kirkepolitiske lister. I praksis vil dette øke den allerede betydelige oppevelsen av stor avstand mellom politiske vurderinger sentralt i kirken og det lokale menighetslivet. Å kunne stemme på en liste med nøye utvalgte kandidater som representerer hele bredden av kirken – og ikke på politiske lister - er noe som har skapt engasjement og økt valgdeltakelse lokalt. Hvis denne muligheten forsvinner, vil engasjementet for kirkedemokrati svekkes enda mer.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er problematisk at et trossamfunn gjennomfører sine valg for nært knyttet til kommune- og fylkestingsvalg eller Stortingsvalg. Andelen av befolkningen som tilhører andre tros- og livssynssamfunn eller er uten tilhørighet, er stigende. Selv om Den norske kirke fortsatt har stor oppslutning, er det viktig at man tar hensyn til de som ikke er medlemmer i Den norske kirke. Derfor mener vi det er viktig at kirkevalget avholdes tydelig atskilt fra offentlige valg og ikke i samme lokale. Etter luthersk teologi er kirken primært å forstå som samlingen om Ordet og sakramentene. Derfor er det viktig at det legges til rette for stemmegivning ved gudstjeneste i alle sokn.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Høringsforslaget legger opp til å bruke offentlige valg som modell for kirkevalget. Ordning med direkte valg er ukjent i organisasjoner ellers i samfunnet. Den norske kirke er en organisasjon, og bør derfor organiseres på tilsvarende måte med indirekte valg. Det vil styrke kirkens grunnleggende enhet som er soknet.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Raufoss menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Brita Heggelund
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi velger modell A fordi vi ikke kan gå inn i et valg der vi risikerer å ha bare en selvstendig liste. Det kan bli for snevert. Det er vanligvis en mer sammensatt liste som kommer fra en nominasjonskomité. Vi er åpne for at en på et senere tidspunkt kan vurdere på nytt dette spørsmålet rundt modellordningen.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi støtter en forenklet ordning for valg av nominasjonskomité dersom modell B velges
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Er for et mer informert valg! Alternativ 2 bidrar best til dette selv om det utløser merarbeid for valgrådet.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Dette reduserer faren for vilkårlighet med hensyn til personvalg.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi forutsetter at det også praktiseres sperregrense ved lister fra nomineringsgrupper, også dette for å unngå vilkårlighet.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Viktig med fleksibel sentral ordning slik at tidspunkter kan tilpasses lokalt.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ringebu kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Lars Smestadmoen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ringebu kirkelige fellesråd går inn for Kirkerådets modell A og mener at nominasjonskomiteens liste fortsatt bør være et alternativ ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøte.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ringebu kirkelige fellesråd mener det er svært viktig at bestemmelsen om kirkevalg samtidig og i umiddelbar nærhet med offentlige valg blir videreført. Dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ringebu kirkelige fellesråd går inn for at sperregrensen på 5% og bestemmelsen om stemmetillegg videreføres.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ringebu kirkelige fellesråd støtter Kirkerådets alternativ 3: felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming som bør være minimumskrav, der lokale valgstyrekan organisere mer forhåndsstemming enn dette.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Rissa felles menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Finn Yngvar Benestad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>I tillegg er punkt 4 aktuell for oss</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Roar Strømme
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Sokneprest
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Val til styringsorgana i kyrkja er etter sin karakter eit personval og ikkje eit partival. Dette vert best ivareteke gjennom ei balansert liste frå ein nominasjonskomite, der ulike synspunkt er representerte på lista. Dette vil også gje større engasjement og innverknad frå kyrkjelydane og sokneråda på kven som står på lista. Asymmetriske lister er eit problem, men vil eit stykke på veg kunne løysast ved å gje høve til personstemmer. Modell B, basert på kyrkjepolitiske parti, vil lett, som vi har sett ved siste val, vere basert på ei einskildsak, og vil som Kyrkjerådet vere eit sterkt incentiv til faste, kyrkjepolitiske grupperingar i kyrkja. Dette vil verke polariserande og er lite ønskjeleg. Ein kan også risikere at den einaste lista som ligg føre er parti/gruppebasert.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h4>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h4>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Hovudproblemet i dette stykket er at «opplyst forståelse» er mest umogeleg å oppnå ved direkteval. Som KIFO påpeikar er det såleis mangel på dette sjølv om mellom dei som faktisk røyster. KIFO karakteriserer jamvel kyrkjevalet som «et valg som kan sies å være preget av en relativt stor gruppe velgere med relativt svakt engasjement og lav grad av kunnskap om valget». Så lenge ein hadde indirekte val, ved at sokneråda valde bispedømeråda, var det langt lettare for veljarane å setje seg godt inn i kva dei ulike kandidatane sto for. Det er såleis ikkje utan grunn at mest ingen andre kyrkjer i verda enn DNK har direkte vel til dei sentralkyrkjelege organa.
<h4>5. Tid og sted for valg</h4>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Innføringa av denne ordninga kom etter at dette var ein føresetnad frå det politiske fleirtalet i Stortinget for å at DNK skulle få løyse banda til staten. Det var på

	<p>denne bakgrunnen Kyrkjemøtet vedtok ordninga, trass i at ho var i strid med dei kyrkjefaglege tilrådingane. Økumeniske organ og menneskerettsorganisasjonar i Noreg har kritisert ordninga, då dei finn henne diskriminerande i forhold til andre trussamfunn. Inga anna kyrkje i verda har ei slik ordning. I alle andre kyrkjer finn såleis vala stad i kyrkjelege lokale og gjerne knytt til gudstenestefeiringa. Så sjølv om ordninga har gjeve noko høgare valdeltaking bør ho ikkje vidareførast av prinsipielle grunar, tufta på kyrkja si sjølvforståing som trussamfunn.</p>
<h2>6. Personvalgregler</h2>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Stemmetillegg styrkjer kyrkjevalet sin karakter av å vere personval.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Det bør vere like reglar for alle lister
<h2>7. Forhåndsstemming</h2>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og</p>	3

<i>på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Rune Ziener
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Røn sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Stein Ivar Sørensen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Råholt menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ellinor Muri Ihle
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	I avsnitt 3 sies det at ordningen ikke vil sikre representasjon av begge kjønn, minst 40 %. Synes at det er helt feil å ikke sikre dette, bare for å oppnå en forenklet ordning. Et forslag er å si at når den som får flest stemmer blir valgt, skal vara velges av den som har mest stemmer av det motsatte kjønn.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Salangen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tonje Østvik
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sand menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gry Rollag Føsker
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi forutsetter at det blir mulig å stemme i alle sokn (at man ikke må reise langt innenfor fellesrådsområdet for å forhåndsstemme).</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sandviken sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Birgit Paulsen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vårt ønske er en nominasjonskomite sammensatt av representanter for kirkens sokn skal stille valgbar liste til bispedømmerådene. Soknet er den grunnleggende instans i kirken. Vi ønsker derfor at kandidater som velges til bispedømmeråd og kirkemøte skal svare for kirkens sokn. Alle som søker valg i kirken bør ha engasjement og få tillit i sin lokale menighet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette er kirkerådets anbefaling og er en positiv utvidelse fra dagens ordning, som understreker prinsippet om at det i utgangspunktet er én nominasjonskomité med en liste, men man kan fremme flere kandidater på denne listen. Det bør være begrensning på 2 i hvor mange supplerende nominasjoner det skal åpnes for per stemme.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ønsker en enklere valgordning som tar så lite som mulig av kirkens midler og arbeidstid.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirkelige valg bør holdes i tilknytning til kirkens kjernevirksomhet gudstjenesten med mulighet for å forhåndsstemme ved menighetskontoret. Å koble kirkens valg sammen med offentlige valg er en uheldig politisering av kirkevalget, og det oppleves av andre trossamfunn som en uakseptabel favorisering av Den norske kirke. På dette spørsmålet stemte flertallet: nei og et mindretall: ja

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener ordning med sperregrense er unødvendig og komplisert. Både velgere og tellekorps skal forstå modellen. Å fjerne sperregrensen vil sikre velgerne større grad av medbestemmelse.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ut fra erfaringen med sperregrensen ved valget i 2019, hadde sperregrensen begrenset innflytelse. Det er viktig å ha enkle regler som kan kommuniseres til velgerne på en forståelig måte. Slik sperregrensen fungerer, er det kun en kompliserende faktor.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette fremstår som den enkleste modellen. Det bør også åpnes for forhåndstemming i etterkant av de siste to gudstjenestene før valget i menighetene.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sannidal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kari Skarvang
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sigdal
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Lise Kleven
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Siljan menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Brynjar Rismyhr
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sirdal sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Yngve Bjørn Søyland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modellen må sikre at soknerådet kan velge/foreslå kandidater som de mener har nærhet til den "kirkelige grasrota".
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Mest i tråd med slik soknerådene gjennomføres i de fleste steder i landet, flertallsvalg.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Synes det er unødvendig å trekke inn forhold i valget som gjør soknerådsvalget for komplisert.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Dette vil da være et minimumskrav, valgstyrene kan organisere mer forhåndsstemming enn dette. Hovedsakelig fordi dette er en enkelt regel som det er enkelt å kommunisere ut til velgerne.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Siv Fossan
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Siv Fossan
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sjernerøy sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Heidi Bø Sangedal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er ønskeleg med ei liste med folk med ulike meiningar og dette må komme tydeleg fram.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Skaun menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Rutt Olden Skauge
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ønsker å sikre bredde. Ikke særinteresser. Kjent for velgerne. Sikrer innflytelse for menighetsråda.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sikrer demokrati. Mindre arbeidskrevende for menighetsråda.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det må kunne gis mulighet til å stemme på institusjoner som ligger i sokna.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ski menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Helge Nylenna
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ski menighetsråd ønsker å gi uttrykk for at ordningen med nåværende deling mellom en nominasjonskomiteens liste og øvrige lister er uheldig. Valgkommisjonærer melder også hos oss om vanskeligheter med å forstå og kommunisere de valgmulighetene som forelå ved valget i 2019. Det er derfor behov for en ny måte både å forstå og organisere valg – særlig bispedømmerådsvalg. Ski menighetsråd stiller samtidig spørsmål ved at overordnede spørsmål om valg til bispedømmeråd/Kirkemøtet kommer allerede nå og ikke i forbindelse med prosjekt kirkelig organisering. Å gjøre store, prinsipielle valg knyttet til valgordninger i forkant av en helhetlig gjennomgang av kirkeordningen kan legge føringer for hvordan det videre demokratiet skal videreføres i kirken før den helhetlige rammen for organisasjonsstrukturen ser ut. Samtidig vil dette også innebære at det blir store endringer i måten valg gjennomføres på både i 2023 og 2027. At valgordninger endres i stor skala fra valg til valg skaper forvirring og usikkerhet blant de som arrangerer valget lokalt og bidrar ikke til å skape trygghet omkring

	<p>demokratiet. Ski menighetsråd ser det ikke som problematisk i seg selv at valg til bispedømmeråd/Kirkemøtet skjer gjennom valglister, altså alternativ B. Men det er et problem dersom bånd til menighetene og bispedømmets geografi ikke ivaretas i listene. I Åpen Folkekirkes liste til Borg bispedømme i 2019 var halvparten av topp seks hjemmehørende i Fredrikstad, og seks av topp syv var bosatt i tidligere Østfold. På Bønnelista var tilsvarende tre av topp fem hjemmehørende i Nordre-Follo kommune. Slik vi ser det er det Nominasjonskomiteens liste og valg til geistlig/lek ansatt som sikrer et geografisk mangfold, selv om vi også merker oss at store deler av bispedømmet mangler representasjon i rådet. Når Kirkerådet nå består av én representant fra hvert bispedømme forstår vi dette som at geografi vektlegges tungt i sentralkirkelige organer. At dette ikke også skal gjelde for bispedømmene er uheldig, særlig ettersom bispedømmerådene tilsetter prester som har arbeidssted i de ulike prostiene. Ski menighetsråd mener at det bør arbeides mer med å sikre geografisk representasjon i bispedømmerådet.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ski menighetsråd støtter at det skal være mulig å supplere listen til menighetsrådsvalg også dersom det er nok kandidater. Ski menighetsråd deler Kirkerådets vurdering om at man gjør så få endringer som mulig på nåværende tidspunkt.
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3	2

4 = Vet ikke / ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ski menighetsråd mener at valgrådet bør utarbeide en presentasjon av de ulike listene og kandidatene. Dette for å sikre at alle kandidatene svarer på samme spørsmål, og at den informasjonen som gis er relevant for det arbeidet som skal gjøres i kommende valgperiode. Ski menighetsråd forstår listenes selvpresentasjon ved valget i 2019 som et uttrykk for at listene er større premissleverandører for hva som skal behandles i Kirkemøtet/Kirkerådet enn det vi opplever er realiteten. Vi ønsker å trekke fram sak om kirkelig organisering. Dette er en sak som kommer opp som konsekvens av skille mellom stat og kirke og er ikke initiert av Kirkemøtet selv, men vil være den saken som preger Kirkemøtet og Den norske kirke i størst grad i inneværende valgperiode. Det var allikevel svært generell og lite informerende tekst om dette i både Åpen Folkekirke og Bønnelistas selvpresentasjon før valget. At valgrådet stiller spørsmål til kandidatene i forkant vil kunne bidra til å sikre at kandidatene svarer tydeligere på relevante spørsmål.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ski menighetsråd mener at det ikke bør gjøres større endringer i valgordningen nå enn nødvendig, og at flest mulig store, prinsipielle spørsmål bør avklares når en helhetlig kirkelig organisering skal drøftes. Spørsmålet om tid og sted for valg er et stort prinsipielt spørsmål som i bunn handler om kirkens selvforståelse i relasjon til staten. Det er derfor et spørsmål som bør vies stor oppmerksomhet, men bør per nå videreføres ved valget i 2023.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ski menighetsråd har ingen særlige meninger om sperregrense, men tror ikke at få personstemmer i Borg nødvendigvis skyldtes at velgere var fornøyde med sammensetningen, men at få visste hvem kandidatene var og hva de står for.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ski menighetsråd støtter Kirkerådets vurdering av at det bør være nasjonale angitte tidspunkt for forhåndsstemming, men at menighetene også kan åpne for forhåndstemming også utover disse. Dette vil gjøre det lettere å gjennomføre nasjonale valgkampanjer

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Skien kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Jorunn Fliid
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Nei
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nei
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Modell 4 vil gi mest mulighet for at medlemmer kan påvirke valget i soknet
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Både 1 og 2 Det bør sikres best mulig presentasjon av kandidatene, derfor anbefaler
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør åpnes for strykning ved MR valg
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønsker ikke sperregrense på nominasjonskomiteens liste. Det bør overlates til velgerne å velge rangering av kandidatene.
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det støttes på det sterkeste og etablere digital forhåndsstemming</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Skoklefall menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Grethe Øyna Milivojevic
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Skoklefall menighetsråd støtter høringsnotatets modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister. Det er menighetsrådets syn at ordningen for kirkevalg bør tilpasses den situasjonen som vanligvis oppstår. Det er vår erfaring at det vanligvis er vanskelig å stille gode og representative lister som sikrer en rimelig fordeling mht. kjønn, alder, geografi, kirkesyn mv. og som gjennom det sikrer at folkekirkens medlemmer kan oppleve seg representert i kirkens sentrale organer. Det å sette opp en slik representativ liste krever en komité som har mulighet til å arbeide over tid og som har tidsrammer som gjør det mulig å sikre dialog med menighetsrådene og kirkens medlemmer forøvrig. Modell A er etter vårt syn best egnet til å sikre et representativt, demokratisk element i kirken og at personer som ønsker å arbeide med de mange ulike sakene som hører en kirke til, kan velges til kirkens organer. Vi støtter samtidig at det fortsatt skal være mulig å fremme andre lister. Valget i 2015 viste at det kan være behov for dette ved enkelte valg – og da med mulighet for at det også fremmes mer enn en asymmetrisk liste for å gi reelle valg. Skoklefall

	<p>menighetsråd støtter ikke høringsnotatets modell B. Vi antar at modell B i høringsnotatet er motivert av 2015-valget der saken om likekjønnet vigsel førte til at nominasjonskomitéens «brede» liste mange steder ble satt opp mot «en-saks-lister» eller det som høringsnotatet omtaler som asymmetriske lister. Selv om man kan være enige i at det er mindre heldig at velgerne må velge mellom lister som er så vidt lite sammenlignbare, kan løsningen i modell B ikke støttes. Denne kan gi incentiver til etablering av faste grupperinger (“kirkepartier”) og derved til en økt polarisering i kirken. Vi mener bestemt at vi ikke er tjent med en slik utvikling. Vi er også tvilende til om det vil være særlig interesse for å stille slike lister i «normalår». Om en gruppering har stilt en liste, gir ordningen heller ikke mulighet for å sette kvalitetskrav til denne listen slik at en liste fremmet som en «practical joke» eller ren sjikane, også synes å måtte respekteres som den eneste listen til valget. Modell B innebærer at det bare skal utarbeides en sentral, representativ liste der ingen liste er fremmet fra en (ekstern) gruppering. Denne «nød-listen» må da utvikles på kort varsel og da i praksis med redusert mulighet for deltakelse fra kirkens medlemmer, herunder menighetsrådene. Vi støtter derfor ikke modell B som etter vårt syn kan gi incentiver til en økt politisering av kirken samtidig som muligheten til en representativ sammensetning av kirkens organer reelt sett blir svekket.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi henviser til svar over.
<h3>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</h3>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h3>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.	1

<p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Skåre
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Snertingdal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gunhild Ekerhaugen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Begrunnelse for modell A:a)Denne ordningen sikrer kirkens grunnenhet, menigheten, innflytelse ved nominasjon. Å fjerne dette er som å fjerne de politisk lokallags innflytelse i andre offentlige valg.b)Ordningen sikrer innflytelse fra ulike områder i valgdistriktetc)Ordningen legger til rette for mulig geografisk representasjond)Ordningen favner bredden av kirkemedlemmene
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene	

<p>og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det er viktig at velgere kjenner til hva kandidater står for (og ikke bare hva listene sier). Vi støtter alternativ 2. Valgrådet kan gjerne stille kandidatene flere spørsmål. I de fleste valg vil det for kommende periode være noen saker som er viktigere enn andre.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Menighetsrådet vil understreke viktigheten av at de kirkelige valg avholdes samtidig med og i lokaler i umiddelbar nærhet av andre offentlige valg. Derfor bør dette fastsettes både i Kirkeordningen og Kirkevalgreglene.</p>
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Prinsipielt ønsker menighetsrådet regler som fremmer velgernes innflytelse. Dog ikke så langt som praksis kunne være i tidligere valg, at en stemme endret valgresultatet. Menighetsrådet anbefaler derfor for forsiktig / moderat bruk av sperregrense (maks 5 %) ved valg av menighetsråd.</p>

<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>I bispedømmerådvalg oppleves det uheldig at kun en svært begrenset gruppe (nominasjonskomiteen) kan åpne for dobbeltstemme til en eller flere kandidater, uansett type liste. Ordningen bør være felles for alle typer liste. Menighetsrådet ønsker dessuten at det kan åpnes opp for strykning av kandidater. Det vil øke velgernes innflytelse og styrke de demokratiske prosesser.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Menighetsrådet støtter Kirkerådets alternativ 3, der en fastsetter felles nasjonalt tidspunkt for forhåndsstemming, men med tydelig understreking av lokale variasjoner. Lokalt bør man i størst mulig grad tilpasse forhåndsstemmingen slik at det blir sammenfallende med forhåndsstemming i kommune- og fylkestingsvalgene. Menighetsrådet ber kirkerådet arbeide videre for å gjøre det mulig å gjennomføre digital forhåndsstemming.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sogndal kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Jorunn Merete Haukås-Eide
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sogneprest i Birkenes, Torill Farstad Dahl
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forenkling støttes. Kjønnbalanse og geografisk balanse må tilstrebes blant kandidatene til valgene, men er underordnet til nominasjonskomite.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Behovet for ytterligere nominasjon kan oppstå, derfor er det tjenlig å ha mulighet for supplerende nominasjon.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Spørsmålet "Hva vil du jobbe for" vil kunne stimulere kandidatene til å ha bredere fokus enn en enkelt kampsak.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Forenkling av prosesser er det viktigste her
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Enkelte fellesrådsområder har bare ett kirkekontor. Felles nasjonalt tidspunkt er ryddig og enkelt å kommunisere. I tillegg må minimumskravet være mulighet for forhåndsstemming etter gudstjenesten minst en søndag i stemmeperioden.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sokndal sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gunnar Åreskjold kirkeverge
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Soknepresten i Sandviken
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Soknepresten i Sandviken
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Sverre Langeland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Soknet er den grunnleggende instans i kirken. Alle som søker valg i kirken bør ha engasjement og få tillit fra sin lokale menighet. Kandidater som velges til bispedømmeråd og kirkemøte bør derfor svare for kirkens sokn. Derfor bør man gå tilbake til ordningen med kun en nominasjonskomite sammensatt av representanter for kirkens sokn som kan stille valgbar liste til bispedømmerådene.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Menighetsrådsvalg bør ikke være en kamparena for politiske saker. Det er vesentlig for menighetens liv at menighetsrådet består av medlemmer som har en interesse for å vekke å nære det kristelige liv i soknet. Dette er best ivaretatt i alternativ 1.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirken bør tilstrebe en enklere valgordning som tar så lite som mulig av kirkens midler og arbeidstid.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Kirkelige valg bør holdes i tilknytning til kirkens kjernevirksomhet gudstjenesten med mulighet for å forhåndsstemme ved menighetskontoret. Å koble kirkens valg sammen med offentlige valg er en uheldig politisering av kirkevalget, og det oppleves av andre trossamfunn som en uakseptabel favorisering av Den norske kirke.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Sperregrense er vanskelig å kommunisere forståelig til velgerne, og gjør valget unødvendig komplisert.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sola kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Trygve Torgersen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sola kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Svein Inge Thorstvedt, leder - Trygve Torgersen, kirkeverge
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Subsidiært alt. A. Den foreslåtte endringen i alternativ B er etter vår mening mer enn en teknisk endring. Dette innebærer en videre politisering av kirkevalg til nasjonalt og regionalt nivå. Lister som er foreslått av grupperinger blir normalordningen. Konsekvensen er at alle velgere må ta stilling til hvilken kirkepolitisk gruppering man vil gi sin stemme. Det hadde derfor vært ønskelig at virkningen av disse forslagene hadde vært konsekvensvurdert på en tydelig måte. Endringen vil også kunne få betydning for hvordan det daglige arbeidet skal foregå både i rådsmøter og administrasjon, sammensetning av arbeidsutvalg, andre utvalg osv. osv. Virkningen av forslaget er at valget til Kirkemøte/Bispedømmeråd i større grad blir et gjennomført kirkepolitisk listevalg og i mindre grad et personvalg. Det er en utvikling vi ikke ønsker. Det er for øvrig også en med ressurskrevende valgordning. Vi deler oppfatningen av at dagens ordning for valg til Kirkemøte/Bispedømmeråd, som er en sammenblanding av to forskjellige valgordninger, ikke er holdbar. Vi vil imidlertid mene at det hadde vært en fordel om den foreslåtte endringen hadde ventet og

	blitt sett i sammenheng med etableringen av en ny kirkeordning, som er en sak det for tiden arbeides med. Forslag alt. B innebærer dessuten i realiteten en grunnleggende svekkelse av menighetsrådenes mulighet for indirekte innflytelse. Hittil har menighetsrådene nominert medlemmer til nominasjonskomiteen. Nominasjonskomiteen har bestått av medlemmer som representerer menighetsråd. Forslaget innebærer å flytte myndighet og innflytelse bort fra menigheten ved menighetsrådet over til kirkepolitiske partier. Det er en utvikling vi ikke er tjent med.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Når det gjelder menighetsrådsvalg foreslås det i alt 3 at dersom noen fremmer en uavhengig liste, så skal det ikke lages en liste fra nominasjonskomiteen. Dette forslaget tydeliggjør at det handler om en ytterligere politisering av kirkens rådsorganer. Forslaget som helhet bidrar i større grad til å endre den etablerte praksis og forståelse av menighetsrådsvalget og forståelsen av hva et menighetsråd er. Det kan bidra til en større politisering også av menighetsrådsvalget. Også tidligere har det vært mulighet for å stille egen liste, ofte knyttet til konkrete saker eller forhold i soknet som det kan være sterke interesser i. Dette hører imidlertid med til sjeldenhetene. Både menighetsråd og fellesråd har fungert som et konsensussøkende organ. En slags partirepresentasjon har normalt vært fremmed i menighetsrådet. Forslaget innebære en mulig større tydeliggjøring av teologiske og kirkepolitiske skillelinjer også i det lokale menighetsliv og også i menighetsråds- og fellesrådsarbeidet. Det er dessuten allerede mange steder vanskelig å få stilt nok kandidater til menighetsrådsvalg. Dersom en bestemt gruppering stiller egen liste eller foreslår nye kandidater på listen, blir det vanskelig å ikke etablere en alternativ liste eller kandidater for de som søker bredere samling eller er uenige i profilen. Om dette vil stimulere lokalkirkelig demokrati eller svekke det ved at det ikke er mulig å stille motliste, burde vært vurdert i utredningen.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Subsidiært alt. 2.Alternativ 3 sementerer et rendyrket forholdstallsvalg og forutsetter at det finnes kirkeparti-organisasjoner. Denne forutsetningen er ikke ønskelig.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ja, men under tvil.Forslaget forutsetter sannsynligvis at ordningen med to direkte valg skal fortsette. Vi mener at en eventuelle bestemmelse i kirkeordningen ikke må blokkere for en eventuell valgordning med kun direkte valg til menighetsråd og at andre valg er indirekte.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter ordning med sperregrense, men ønsker ikke ordning med stemmetillegg.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister	2

fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter ordning med sperregrense, men ønsker ikke ordning med stemmetillegg.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Deler av forhåndsstemming vil skje i tidsrommet for fortsatt sommerorganisering. Vi mener det vil samsvare best med hva som er hensiktsmessig å fortsette med minst ett kirkekontor. Det er ikke utredet når det gjelder alternativ 3 hva slags arbeidsbelastning det vil påføre det enkelte sokn, samt i hvor stor grad det vil gå utover det løpende menighetsarbeidet. Med bakgrunn i den mangelfulle informasjonen, kan vi ikke støtte alternativet.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sola menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Svein Ragnvald Tjora, menighetsrådsleder
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Høringsvar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Solund sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kyrkjeverje Mona Hjørnevåg
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ynskjer å gå attende til 1 liste som verkar samlande og ivaretek mangfoldet i kyrkja. Dei sjølstendige listene slik dei framstår i dag er ikkje aktuelle for ein stor del av veljarane og er med på skape polarisering i kyrkja. Dei er prega av særinteresser og manglar blikket for det mangfaldet som kyrkja består i. Ved val av modell B er det fare for at mange av dei jamne kyrkjegjengaren vil føle seg framandgjort, og dermed unngå å delta i valet. Dette vil vere svært uheldig. Det er viktig at nominasjonskomiteens liste fortsatt iveretek eit mangfald av synpunkt, sikrar ungdomskandidatar, geografisk spredning og balanse.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Dette forslaget viser svakheita ved val av modell B. Denne måten å gjere det på vil svekke demokratiet og moglegheita for kvalitetssikring av lista med tanke på kjønn, alder, geografi, m.m. Vi ynskjer ikkje å opne for forenkla ordning for val av nominasjonskomite.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

2

1= Alternativ 1

2 = Alternativ 2

3 = Alternativ 3

4 = Vet ikke / ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?

2

1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.

2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.

3 = Nei

4 = Vet ikke / ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.

3

1 = Enig

2 = Uenig

3 = Vet ikke / Ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget

3

<p>innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Førehandsstemming må tilpassast lokale forhold, og felles nasjonale krav kan vere vanskeleg å gjennomføre for nokre.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Spjelkavik sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Hans Roar Aas
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Spjelkavik sokneråd mener det er SVÆRT VIKTIG å få på plass muligheten for digital forhåndsstemming. Videre vil soknerådet også spille inn noe som ikke et spørsmål i denne høringen, men svært viktig: Det må være krav til kirkevalget i 2023 at manntallet - både under forhåndsvalget og på valgdagen, har manntallet elektronisk. Tiden for ark i permer er forbi!</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stamnes sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Bjørn Stamnesfet
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Dette gjer soknerådet moglegheit til å nominere eigne personar. Ynskjer ikkje at det skal bli for mykje politisering.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	For små sokneråd så er det usikkert om dette vert ei forenkling. Ein føler seg enda meir på sida av dei store.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	For små sokneråd er det allereie vanskeleg nok å få med nok namn.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</p> <p>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det hadde vore kjekt med ein digital presentasjon av kandidatane. Det er forvirrende når alle listene har lik farge.</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Førehandstemming bør føregå samstundes med valg til Stortinget, fylkesting og kommunestyre.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stange menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arnfinn Bjørgen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stathelle sokn
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anne Karine Eriksen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er en bekymring at valg til BDR kan bli dominert av ytterpunkter i det kirkelige landskapet hvis ikke det kommer lister som representerer mellomstandpunktene. Hvis det bare foreligger en liste, for eksempel Bønnelista eller Åpen kirkegruppe, kan det være mange som ikke kommer til å stemme.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ved kommunikasjon av valget anbefaler vi at hovedfokus settes på valg til kirkemøtet, og ikke kun til BDR
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stavanger bispedømmeråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	3
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Geir Skårland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Stavanger bispedømmeråd sender også inn saksframlegget til bispedømmerådet som bakgrunn for refleksjonene om modellvalg. Et flertall på fem av medlemmene i rådet, inkludert leder, anbefaler at forslagene til modifikasjoner av ordningene i det innsendte saksframlegget utredes og legges fram for Kirkemøtet som justeringer av de foreslåtte modellene. Et mindretall på fem anbefaler modell B. Fire av disse medlemmene vil begrunne dette eksplisitt i behovet for å etablere et kirkedemokrati basert på klare valgalternativer i form av lister, med følgende kommentar: Modell B er etter vår mening helt klart den modellen som forenkler valgordningen mest og som gir synlige og tydelige alternativ. Det vil være den ordningen som er lettest å kommunisere til velgerne, noe som etter vår oppfatning gir et godt grunnlag for å øke valgdeltakelsen, sammen med andre tiltak som digital forhåndsstemming. Modell B løser også den store utfordringen med asymmetriske lister som ligger i modell A. Det er viktig å understreke at modell B med selvstendige lister på ingen måte tar valget bort fra de lokale menighetene. Alle kirkemedlemmer som

	stemmer ved kirkevalget tilhører en lokal menighet, og det gjør også de kandidatene som stiller på selvstendige lister. Det er akkurat de samme medlemmene som stemmer ved valget til menighetsråd og bispedømmeråd/Kirkemøtet. I tillegg er det også slik at svært mange av dem som representerer selvstendige lister i bispedømmeråd og Kirkemøtet sitter i eller har vært medlemmer av lokale menighetsråd, eller som representanter i ungdomsdemokratiet. For å sikre at soknet aktivt kan bidra til å fremme gode kandidater til listene, bør det regelfestes at nomineringsgrupper kan be om innspill fra menighetene. Vi vil også peke på de konklusjoner som er trukket av Kirkerådet knyttet til økonomiske og administrative konsekvenser av modell B, der det fastslås at en modell uten Nominasjonskomiteen innebærer en betydelig forenkling.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forslaget er uklart når det gjelder hvor mange medlemmer nominasjonskomiteen skal bestå av. Stavanger bispedømmeråd ser gjerne at hvert menighetsråd blir oppfordret til å foreslå et medlem til nominasjonskomiteen, men mener resultatet vil reflektere velgergrunnlaget best hvis rådsmedlemmene stemmer enkeltvis og ikke som et samlet råd. Dessuten bør prostiet fortsatt være valgkrets, slik at nominasjonskomiteen får en representant fra hvert prosti. Valget av nominasjonskomité kan gjerne foretas digitalt.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Et flertall på fem i rådet har følgende kommentar: Alternativ 4 er det mest åpne. Det vil være et større problem at noen ønsker å delta ved valget ut fra legitime hensyn, men ikke får mulighet til det ut fra valgreglene, enn at det finnes muligheter i valgreglene som ikke blir benyttet. Tre av medlemmene stemte for alternativ to. De har følgende kommentar: Flertallsvalg med basis i en liste er den helt dominerende alternativet ved valg til menighetsråd, og alternativ 2 er en positiv utvidelse av dagens ordning som gir en nødvendig sikkerhetsventil for personer/grupper som ikke føler at de er godt nok representert i nominasjonskomiteens opprinnelige listeforslag. To medlemmer stemte for alternativ 1.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Et flertall på seks medlemmer stemte for alternativ 2, med følgende kommentar: Alternativ 1 og 2 mest aktuelle og relativt like, men alternativ 2 er det mest åpne i forhold til valgordninger og gir bedre informasjon om de enkelte kandidatene. Et mindretall på fire stemte for alternativ 1, med følgende kommentar: På prinsipielt grunnlag må det være de enkelte nomineringsgrupper / lister sitt ansvar å synliggjøre egne kirkepolitiske standpunkter overfor kirkevelgerne. Listenes mulighet til å ta ansvar for å synliggjøre sine kirkepolitiske standpunkt, fordrer selvsagt at det stilles tilstrekkelig med økonomiske ressurser til rådighet. Samtidig er det utfordrende for grupperingene som stiller til valg å nå alle de stemmeberettigede medlemmene i kirken. Det taler for at kirkeorganisasjonen også bør ha et ansvar for å få informert medlemmene om kirkevalget og de ulike alternativene. Fjorårets kirkevalg viste at informasjonen til kirkemedlemmene om listene og de ulike kandidatene var mangelfull. Dessuten har ikke alle medlemmer tilgang til internett og vi oppfordrer Kirkerådet til å vurderes hva som skal til for at alle medlemmene skal bli informert godt nok til å kunne ta et opplyst valg. Vi ønsker derfor at alternativ 1 velges som modell for kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet. Vi mener at alternativ 2 er det dårligste alternativet, siden valgrådet da får et større ansvar med å synliggjøre de ulike kandidatene og deres synspunkter. Det mener vi er listenes eget ansvar.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?	3

<p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</p> <p>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</p> <p>3 = Nei</p> <p>4 = Vet ikke / ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Et flertall på fem, inkludert rådets leder, ønsker ikke at bestemmelsen videreføres, med følgende kommentar: Trossamfunnsloven § 13 første ledd foreskriver ikke at kirkelige valg skal holdes samtidig med offentlige valg og i umiddelbar nærhet av lokalene der det offentlige valget gjennomføres, men overlater til Kirkemøtet å avgjøre om kirkevalgene skal avvikles på en slik måte. Det er særlig to tungtveiende grunner til at tid og sted for kirkelige og offentlige valg bør skilles fra hverandre: 1) Opphøret av statskirkeordningen gjør det både praktisk mulig og prinsipielt ønskelig å tydeliggjøre Den norske kirkes uavhengighet av de norske myndighetsorganer, som de offentlige valg til Storting, fylkesting og kommunestyre bestemmer sammensetningen av. Valg av de kirkelige styringsorganer lokalt, regionalt og nasjonalt bør organiseres slik at det blir tydelig at deres mandat springer ut av kirkens fellesskap av døpte. Dette ekklesiologiske hensyn ivaretas best hvis valgene finner sted i Den norske kirkes egne lokaler og i tilknytning til det gudstjenestelige fellesskap, f.eks. umiddelbart etter høymesse eller annen gudstjeneste på én eller flere påfølgende søndager på et egnet tidsrom i året. Det må legges til rette for at medlemmer som ikke har anledning til å oppsøke den ordinære avstemningen på den eller de utvalgte søndagene, kan avlegge stemme på annet tidspunkt innenfor en definert (forhånds)avstemningsperiode, jf. kapittel 7. 2) Hensynet til andre tros- og livssynssamfunn tilsier også at samordningen i tid og sted av Den norske kirkes valg og offentlige valg, opphører. Det har vært argumentert for at gjennomføringen av kirkevalget samtidig med offentlige valg og i umiddelbar nærhet av lokalene for de offentlige valg, er et demokratiseringstiltak fordi flere kirkemedlemmer da benytter stemmeretten. Men forskjellsbehandlingen mellom Den norske kirke og alle andre tros- og livssynssamfunn i landet veier mye tyngre ut fra et demokratiperspektiv og tilsier klart at samordningen bør ta slutt. Her kan det bl.a. vises til en enstemmig vurdering i det bredt sammensatte Stålsett-utvalget i dets utredning Det livssyns åpne samfunn: «Hvis et tros- og livssynssamfunn, inkludert Den norske kirke, selv ønsker å avholde medlemsmøter i egne lokaler som inkluderer valg, på samme dag som de offentlige</p>

	<p>valgene, kan ikke dette forbys. Men utvalget vil på prinsipielt grunnlag konkludere med at det for framtiden ikke bør legges opp til at valg i Den norske kirke, eller noe annet tros- og livssynssamfunn, kobles sammen med de offentlige valgene, verken i form av samlokalisering eller felles tilrettelegging og presentasjon» (NOU 2013:1, s. 136). Også i årene etter 2013 har det kommet sterke innvendinger fra andre tros- og livssynssamfunn mot den privilegerte særbehandlingen av Den norske kirke i forbindelse med dens valg til egne styringsorganer. Når prinsipielt indirekkelige hensyn (punkt 1) og hensynet til en rettferdig og demokratisk behandling av tros- og livssynssamfunn i Norge (punkt 2) samsvarer med tanke på utforming av valgordning, bør Den norske kirke nå beslutte at bestemmelsen om at «[k]irkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre» ikke videreføres. Et mindretall på fem ønsker at dette videreføres og fastsettes i kirkevalgreglene.</p>
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Dagens ordning er etablert, og vi kjenner ikke til behov for å endre den. Tvert imot kan ordningen med sperregrense ved valg av menighetsråd gjøre det lettere for nominasjonskomiteen å peke på godt kvalifiserte kandidater som ellers, f.eks. ut fra kjennskap i menigheten, ellers ville ha hatt vanskelig for å bli valgt. Rådet var her enstemmig.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Et flertall på seks medlemmer har følgende merknad: Det finnes gode grunner til at listene gis mulighet til å prioritere toppkandidater. Sperregrense på 5 prosent og stemmetillegg på 25 prosent videreføres. Et mindretall på tre stilte seg bak følgende merknad: Det er rimelig å gi listene mulighet til å prioritere</p>

	<p>toppkandidater. Erfaringene fra valget i 2019 kan imidlertid tyde på at terskelen for å passere sperregrensen var noe for høy. Det kan også vurderes å justere stemmetillegget fra 25 til 10 prosent, slik at personvalgsdimensjonen på listene blir noe åpnere, uten å bli sårbar for tilfeldigheter. Rådet var samstemt om selve svaralternativet.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Et flertall på ni medlemmer ønsker alternativ tre, med følgende kommentar: Høringsnotatet viser at selv om det er ønskelig, er det juridisk umulig å ha kirkelig forhåndsstemming parallelt med forhåndsstemming til offentlige valg. Derfor bør en se etter en ordning som er forutsigbar, lett forståelig for velgerne og gjennomførbar for menighetene. Kirkerådet anbefaler alternativ 3, som er lett å kommunisere og gir et tydelig minimumskrav, uten å stenge muligheten for å gjøre mer innsats der det er mulig og ønskelig. Ett medlem ønsker alternativ 1.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Steinkjer kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Turid Eian
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Begrunnelse for at vi ønsker liste fra en nominasjonskomite er at dette vil gi aktive i menighetene mulighet til å stille som kandidater uten å knytte seg opp til en bestemt gruppering. Det vil i større grad fokusere på å søke enighet og gode lokale løsninger i stedet for å markere uenighet i div. saker som grunnlag for valget. Det kan være vanskelig på forhånd å vite hva en skal mene om de sakene som kommer opp i en 4-årsperiode, kanskje med unntak av noen få enkeltsaker.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi vil ikke gå inn for forenklet ordning ved valg av nominasjonskomite da det gir en svært begrenset mulighet for menighetsrådene å engasjere seg i valg til bispedømmeråd.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener at en åpen prosess om listestilling er bra, og at forslaget til liste må offentliggjøres i god tid før fristen for listene, slik at interesserte medlemmer kan være med å bidra til listestillingen.

	Nominasjonskomiteene bør oppfordre folk til å komme med forslag på kandidater.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er viktig at det kommer fram informasjon om kirkevalget og kandidatene, slik at medlemmene får tatt informerte stemmegiving. Det må legges stor vekt på å få ut informasjon.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi tenker at sperregrense ved valg til menighetsråd er med å redusere de stemmeberettigede

	valgmuligheter. Det kan lett oppfattes som uttrykk for at engere gruppe får for stor innflytelse på valgene. Vi mener at risikoen for at noen aksjonerer i en bestemt sak for å få inn sine representanter, kanskje bare er av gode for å øke interessen for valget. Vi mener at det ikke er noen store risiko for dette, og kanskje ikke så farlig?
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi vurderer det i større grad nødvendig med sperregrense ved valg til bispedømmeråd da det er ivarettat ulike hensyn ved nominering av kandidater til bispedømme, bl.a. geografi. Vi tenker det er ok med tilleggsstemmer for nomineringsgruppene lister, men det bør gjerne også være sperregrense her også for at det ikke skal være så mye ulike regler.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ved fastsetting av en minstetid for forhåndsstemming, bør det samtidig oppfordres til å utvide tiden så langt lokale forhold og ressurser tilsier det. Hensikten må være å gi folk muligheter for å stemme og øke valgdeltakelsen. Det bør gis mulighet for å stemme ved gudstjenestene i forhåndsstemmetiden.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stiklestad sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Christine Waanders
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det må kommuniseres og informeres/forklares/opplyses om reglene for valg, om sperregrense og stemmetillegg i god tid før valg og i valglokalene.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming, men med minimumskrav som er direkte rettet mot grupper som har minst mulighet til å stemme digitalt.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stjørdal menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Randi Kvello
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	En kan risikere at en person som velges ikke ønsker å gjøre en jobb i menighetsrådet.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi presiserer at det forutsettes at Nominasjonskomiteen har liste.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stord sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anders Dahl, soknerådsleiar
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Stord sokneråd er uroa over at ei altfor sterk politisering av kyrkjelege val vil medføra at eit stort fokus på nokre få konfliktsaker kan gå på bekostning av fokus på sentrale deler av oppdraget me har som kyrkje. Me synest særleg at det er eit svakt punkt i modell B at ein kan koma i den situasjonen at ein kun har ei gruppering å stemma på, med eit sett av standpunkt som kanskje ikkje harmoniserer med mange medlemmer sitt syn, utan at ein av den grunn ser seg i stand til eller er engasjert nok til å stilla eiga gruppe. I ein slik situasjon er det ikkje tvil om at det kyrkjelege demokratiet blir skadelidende. Difor er det viktig i ein slik situasjon at det også finnest ei samansett liste, der det er dei individuelle eigenskapane og standpunkta til den enkelte som har fokus.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alternativ 2 gir mest mogeleg lik informasjon til medlemene om både nominasjonskomiteen si liste og evt andre og me ønskjer begge deler, jfr over.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Denne ordninga er truleg ei viktig førebyggjing av at få kan påverka personvalget mykje. Samtidig er det naturleg at grupperingar med felles program kan

	påverka personvalget ved å gje stemmetillegg på slike lister.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Som over
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Stor sokneråd vil likevel signalisera ein viss skepsis til å starta digital røystegjeving i kyrkjevalet før dette er etablert som ordning i stortings- og lokalval. (???)

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stordal Sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Petra Riste Synnes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	At forenkla ordning for val av nominasjonskomite kan nyttast til modell A.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Spørsmålstillinga til alternativ 2; "Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?" kan leggest inn i alternativ 1 også. Å stille dette opne spørsmålet vil gje veljarane ein nyttig informasjon om kandidaten.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Storfjorden kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Petra Riste Synnes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forenkla ordning for val av nominasjonskomite kan nyttast.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Spørsmålstillinga til alternativ 2: "Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?" kan leggest inn i alternativ 1 også. Å stille dette opne spørsmålet vil gje veljarane ein nytting informasjon om kandidaten.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Strand sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Liv Åse Gaard
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	<p>§11 i Trossamfunnsloven: «Soknet er den grunnleggende enheten i Den norske kirke». Dette må også gjenspeile seg i valgordningene. For oss er det viktig å ivareta demokratiet i kirken. Gjennom nominasjonskomiteene har menighetsrådene «en viss formalisert innflytelse gjennom adgangen til å foreslå kandidater til nominasjonskomiteen og deltakelse i valget av nominasjonskomiteen» slik det også påpekes i Kirkerådets høringsnotat. Disse listene er langt på vei menighetsrådenes komiteer og lister.</p> <p>Nominasjonskomiteen har på en særlig måte mulighet til å sette opp en liste som representerer menighetene ut fra geografi, alder, kjønn og med en kirkepolitisk bredde. For oss er det viktig å bevare bredden i kirkelandskapet. Til nominasjonskomiteene stilles det krav om å tilstrebe bredde i kandidatenes syn på aktuelle kirkelige spørsmål, kjønn, geografisk spredning, alder og kompetanse. Dette avspeiler i stor grad slik menighetene også er. Det er viktig at det blir laget en god presentasjon av kandidatene. Strand sokneråd mener at det er uheldig at en mister den nødvendige bredde når det bare blir en eller to</p>

	<p>grupperinger som stiller med liste og sine kirkepolitiske kampsaker. Ved bruk av lister vil det gjerne bli enkelte kampsaker som blir stående i fokus. Strand sokneråd mener at kirkedemokratiet vil bli svekket med denne modellen. Leke medlemmer i bispedømmeråd og kirkemøte vil da i første rekke representere ulike kirkepolitiske partier og ikke menighetsrådene som er menighetenes valgte representanter. Vi ønsker ikke en situasjon som i Svenska Kyrkan der de politiske partiene har sine kirkelige undergrupper som velges inn med sine representanter til Kyrkomøtet. Bare selvstendige kirkepolitiske lister vil kunne øke polariseringen i kirken. Vi er redd fokus i større grad da vil være det som skiller listene enn det som forener oss som kirke, og det lokale sokn og menighetsliv får mindre innflytelse. Vi mener at et kirkevalg er og skal være noe annet enn et politisk valg. Vi skal velge våre representanter som skal arbeide for et kirkelig mangfold og bredde og som representerer den vanlige kvinne og mann. Vi foreslår at Nominasjonskomiteens liste endrer navn til menighetsrådenes liste. Nominasjonskomiteen er oppnevnt av menighetsrådene i prostiene, og alle kandidatene representerer menighetene.</p>
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter kirkerådets vurdering.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vårt primærstandpunkt er kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste). Dersom det er flere lister, er alternativ 2 det beste for å sikre likebehandling. Det vil også være det klart beste for å få relevant informasjon fram til velgerne.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ved gjennomføring av valg samtidig som offentlige valg vil valgdeltakelsen utvilsomt bli mye større. DNK er en folkekirke med medlemmer langt ut over de aktive som møter til gudstjeneste fast. Ved valg knytte til gudstjeneste vil bare de kirkeaktive benytte stemmeretten, og vi vil gå glipp av manges engasjement
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressurssituasjonen for norske menigheter er svært ulik. Modell 1 er den mest realistiske. Vi bør legge til rette for valg ved institusjoner i soknet.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Stranda Sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Åse Helen Stadheim
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	At forenkla ordning for val av nominasjonskomite kan nyttast.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	"Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?" kan leggest inn i alternativ 1 også. Å stille dette opne spørsmålet vil gje veljarane ein nyttig informasjon om kandidaten.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Strindheim menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Rigmor Hølmo
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Om nye lister kan komme "hele tiden" frem mot valget, er det lett å tenke at det er enkeltsaker som dominerer, evt. at det er protestlister for eller mot enkelte personer / saker. Det kan bli lite gjennomtenkt og kanskje ikke en liste tuftet på kandidater som ønsker å arbeide bredt med menighetens arbeid
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Kandidatene kan si noe om hva han/hun ønsker å bidra med i MR i hele perioden. Ikke bare en CV.</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Og det bør vurderes valg / supplerende valg hvert annet år. Begrunnelse: Det er vanskelig å fylle listene, og mye skjer i en fireårsperiode. Kanskje det da kan være lettere å få unge mennesker til å stille - med unge tenkes mennesker under 40 år i denne sammenhengen</p>
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det er mest ryddig, ivaretar demokratiet og vi unngår "kupp"</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig</p>	3

2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Da blir det meste felles mht tidspunkt, men det åpnes for at soknene i tillegg kan ha andre åpningstider.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sunnlyven Sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Åse Helen Stadheim
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	At forenkla ordning for val av nominasjonskomite kan nyttast til model A.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Spørsmålstillinga til alternativ 2: "hva vil du jobbe for hvis du blir valgt"? kan leggest inn i alternativ 1 også. Å stille dette opne spørsmålet vil gje veljarene ein nyttig informasjon om kandidaten.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Svein Skartsæterhagen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	5
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ønsker ikke en polarisert modell med flere lister.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støtter kirkerådets vurdering.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ønsker primært kun en liste (nominasjonskomiteens/menighetsrådenes liste). Ved flere lister foretrekkes alternativ 2.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Når Kirken er blitt skilt fra Staten, er det logisk at også kirkelige valg skilles fra statlige og kommunale valg.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sykkylven sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Arbeidsutval Sykkylven sokneråd
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	May Lisbeth H. Aurdal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi tenker at nominasjonskomiteen si liste virker samlande og gjer at det er mindre fare for ei politisering av kyrkja. Det blir feil at nominasjonskomiteen skal vere ei reserveløysing som viker så snart nokon stiller ei anna liste. Vi er redd for at om det berre er politiske lister så kan vi miste nokre stemmegivarar i prosessen.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ser lite å vinne på å endre dagens ordning. Når ein har ein god prosess som leier fram til nominasjon, så er det dekkande og det er unødig å supplere seinare.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
---	--

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi er usikre kva alternativ som er best for kyrkjeleg arbeid.
---	---

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
---	--

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Førehandrøysting på internett vil løyse mange utfordringer ved dagens ordning.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sykkylven sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Simen prest
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sylling menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingvild Vatsøy, Lier kirkelige fellesråd
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Tror ikke folk flest er så interessert i å stemme på kandidater til bispedømmeråd. foreslår å gå for indirekte valg av bispedømmeråd.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønsker en forenkling av valgordningen. Ønsker direktevalg av menighetsråd.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ikke trenger å ha valglokale like åpent som på kommunevalg.
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønsker en generell forenkling av valgordningen.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ønsker en generell forenkling av valgordningen.
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi ikke trenger å ha valglokale like åpent som på kommunevalg.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sør-Hålogaland bispedømmeråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	3
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Omar Aardal (møtesekretær)
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Sør-Hålogaland bispedømmeråd støtter forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité. Forenkling er et klart mål i forbindelse med kirkevalg.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Alternativ 2 sikrer et minimum av informasjon som vil gi velgerne mulighet for å gjøre opplyste valg.
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Nominasjonskomiteer og nomineringsgrupper har en svært viktig funksjon med tanke på å få fram lister til kirkevalget. Det anses derfor som riktig at disse har større innflytelse enn en potensiell enkeltvelger som i teorien kan avgjøre hele valgresultatet. Å beholde dagens regler om sperregrense og stemmetillegg ivaretar både hensynet til velgernes innflytelse og nominasjonskomiteer og nomineringsgruppers funksjon.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig</p>	1

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nominasjonskomiteer og nomineringsgrupper har en svært viktig funksjon med tanke på å få fram lister til kirkevalget. Det anses derfor som riktig at disse har større innflytelse enn en potensiell enkeltvelger som i teorien kan avgjøre hele valgresultatet. Å beholde dagens regler om sperregrense og stemmetillegg ivaretar både hensynet til velgernes innflytelse og nominasjonskomiteer og nomineringsgruppers funksjon.
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Sørnes Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Cecilie Ladstein Fassotte
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi kjenner på en uro over at en modell med flere lister vil føre til polarisering av debatten i kirken, og at kirken kan oppfattes som en politisk organisasjon, mer enn et trossamfunn. Vi ser samtidig at utfordringen med asymmetriske lister vanskelig kan løses på andre måter enn å gå for alternativ B. Vi håper at dette vil føre til positivt engasjement for kirken i tiden fremover. Vi vil understreke at vi i alt arbeid med valg og demokrati stadig må minne oss selv på at vi er på samme lag og jobber for samme sak. Vi vil også bemerke at dette har vært en krevende sak å sette seg inn i og forholde seg til. Det er et demokratisk problem når utredningsteksten er så komplisert at den gjør det vanskelig å gjøre seg opp en mening. For et forholdsvis nytt menighetsråd ville det ha vært nyttig å få denne saken i to omganger, der man i omgang to skulle avgi et hørings svar, etter først å ha fått anledning til å sette seg inn i valgregler og tenkt gjennom konsekvenser.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nei

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi har ingen mening om dette bør fastsettes i kirkeordningen eller i kirkevalgreglene. Vi valgte derfor bare et av de to, for å svare at vi ønsker bestemmelsen videreføres.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig	1

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Talvik menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kristín Østby
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det vil være viktig for å unngå polarisering i folkekirken at en har en liste med bredest mulig bakgrunn og med forankring i MR. Argumentet med at en kan risikere å stemme på kandidater en er uenig med i enkeltsaker gjelder ALLE listene (og det gjelder også ved politiske valg, det er vel sjelden en finner et parti en er 100% enig med i alle saker?)
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ved bruk av modell A vil bruk av forenklet ordning for valg av nominasjonskomite være unødvendig.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener vi må ha tillit til et helhetlige valgkomitearbeidet fra en lokalvalgt nominasjonskomite. Det er en har en klar forventning at komiteen finner en balansert liste med kompetente folk der det tas hensyn til kjønn, alder, geografi, interesser og kompetanse. I stedet for nye ordninger her bør det vurderes å framskynde tidsfristen for liste- framleggelsen fra forslaget til nominasjonskomiteen,

	slik at det blir tid til å arbeide fram et alternativt listeforslag om noen ønsker det, altså alternativ 3.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	-
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. (Som innstillingen). Det bør være mulig å søke om dispensasjon fra bestemmelsen i de tilfeller det lokale forhold gjør en slik gjennomføring helt urimelig (kostnadmessig eller personellmessig). Vår erfaring er at i en del grisgrendte strøk er dette (omtrent) umulig å gjennomføre.
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig	1

3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være tillatt med stemmetillegg (kumulering) også i nominasjonskomiteens listeforslag. Dersom de har funnet en villig lederkandidat må det være mulig å sikre seg at vedkommende blir valgt inn. Sperregrense er ikke veldig arbeidskrevende å følge opp ved lokal opptelling, slik at forenkling er ikke et viktig argument for å fjerne dette.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være tillatt med stemmetillegg (kumulering) for topp-plassen også i nominasjonskomiteens listeforslag. Dersom de har funnet en villig lederkandidat må det være mulig å sikre seg at vedkommende blir valgt inn.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ønsker at det fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming. Dette vil lette informasjonsarbeidet ovenfor de som ønsker å stemme og vil kunne bidra til større oppslutning om valget.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Time kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gunnar Bjorland Stone
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ønskjer å gå tilbake til 1 liste som verkar samlande og ivaretar mangfaldet i kyrkja. Dei sjølvstendige listene slik dei framstår i dag er ikkje aktuelle for ein stor del av veljarane og er med på å skape polarisering i kyrkja. Dei er prega av særinteresser og manglar blikket for det mangfaldet som kyrkja består i. Ved val av modell B er det fare for at mange av dei jamne kyrkjegjengarane vil føle seg framandgjort, og dermed unngå å delta i valet. Dette vil vera svært uheldig! Det er viktig at nominasjonskomitèens liste fortsett ivaretar eit mangfald av synspunkt, sikrar ungdomskandidatar, geografisk spreidning og kjønnsbalanse. Vi forstår samstundes at det fins grupperingar innan kyrkja som ønskjer å fremme enkeltsaker, og føreslår difor at nominasjonskomitèen vert sett saman av representantar frå desse grupperingane, i tillegg til representantar vald av dei kyrkjelege instansane slik det er i dag (bispedømmeråd, presteforening, etc). Dermed vil ein kunne sikre breide i kandidatane på ei samla liste, og i større grad unngå polariseringa ein ser i dag. Eit alternativ til forslaget om at nominasjonskomitèen skal

	bestå av representantar frå forskjellige grupper er at det vert opna for å supplere kandidatar uansett antal. Då kan alle grupperingar sende inn sine kandidatar på lik linje med nominasjonskomitèen sine. Dette fordrer dog at ein går vekk frå ordninga med sperregrense og stemmetillegg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomitè?	<p>Dette forslaget viser svakheita ved val av modell B. Denne måten å gjere det på vil svekke demokratiet og moglegheita for kvalitetssikring av lista med tanke på kjønn, alder, geografi, m.m. Vi ønskjer ikkje å opne for forenkla ordning for val av nominasjonskomitè. Sjå elles svar i punktet over om samansetnad av nominasjonskomitè og supplering av kandidatar.</p>
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Med utgangspunkt i vårt svar på pkt 2.5 vil ikkje dette vere same utfordring som ved fleire lister. Gitt at det likevel vert oppretthalde fleire lister vil me anbefale alternativ 1 i ein noko utvida form. Her vil den enkelte liste, òg nominasjonskomitèens liste, sjølv ha ansvar for kandidtapresentasjon. Valrådet skal sikre listeinformasjon til vallokala. Det er fritt for den enkelte liste å legge ved kanidatpresentasjon utover CV. Listene bør uansett innehalde ei innleiing som kort presenterer kven som står bak og kva hovudretninga er. Denne informasjonen skal endeleg godkjennast av valrådet som skal sjå til at listene vert presentert tilstrekkeleg opplysende for veljarane og tilnærma likt.</p>

5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør vurderast om kyrkjevalet skal leggjast til år der det er stortingsval. Merksemda rundt kyrkjevalet har lett for å drukne i år med kommuneval, då lokalpolitiske sakar får mykje fokus i media. I tillegg ser vi utfordringar med å rekruttere kandidatar i år med kommuneval. Det er ofte same personar som er partipolitisk aktive og kyrkjepolitisk aktive. Det vil kunne lette arbeidet med å skaffe kandidatar dersom vi ikkje har konkurranse med andre lokalval.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Me er einige i punktet over så lenge det ikkje vert gjort endringar modell, noko me likevel håper skjer (sjå utdypende svar under punkt 2 om modellval). Spørsmålet om sperregrense og stemmetillegg vert unødig komplisert grunna ordninga med sjølvstendige lister. Dersom ein går tilbake til ordninga med kun nominasjonskomiteens liste vil demokratiet best ivaretas ved at ein fjerner ordninga med sperregrense og stemmetillegg.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Jfr merknad til spørsmålet før.

7. Forhåndsstemming

<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Førehandsstemming må tilpassast lokale forhold, og felles nasjonale krav kan vere vanskeleg å gjennomføre for nokre.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Time sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anna Bergitte Skårland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ønsker å gå tilbake til 1 liste som verkar samlande og ivaretar mangfaldet i kyrkja. Dei sjølvstendige listene slik dei framstår i dag er ikkje aktuelle for ein stor del av veljarane og er med på å skape polarisering i kyrkja. Dei er prega av særinteresser og manglar blikket for det mangfaldet som kyrkja består i. Ved val av modell B er det fare for at mange av dei jamne kyrkjegjengarane vil føle seg framandgjort, og dermed unngå å delta i valet. Dette vil vera svært uheldig! Det er viktig at nominasjonskomiteens liste fortsett ivaretar eit mangfald av synspunkt, sikrar ungdomskandidatar, geografisk spreidning og kjønnsbalanse. Vi forstår samstundes at det fins grupperingar innan kyrkja som ønsker å fremme enkeltsaker, og føreslår difor at nominasjonskomiteen vert sett saman av representantar frå desse grupperingane, i tillegg til representantar vald av dei kyrkjelege instansane slik det er i dag (bispedømmeråd, presteforening, etc). Dermed vil ein i kunne sikre breide i kandidatane på ei samla liste, og i større grad unngå polariseringa ein ser i dag. Eit alternativ til at nominasjonskomiteen skal bestå av

	representantar frå forskjellige grupper er at det vert opna for å supplere kandidatar uansett antal. Då kan alle grupperingar sende inn sine kandidatar på lik linje med nominasjonskomitèen sine.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomitè?	<p>Dette forslaget viser svakheita ved val av modell B. Denne måten å gjere det på vil svekke demokratiet og moglegheita for kvalitetssikring av lista med tanke på kjønn, alder, geografi, m.m. Vi ønskjer ikkje å opne for forenkla ordning for val av nominasjonskomitè. Sjå elles svar i punktet over om samansetnad av nominasjonskomitè og supplering av kandidatar.</p>
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Med utgangspunkt i vårt svar på pkt 2.5 vil ikkje dette vere same utfordring som ved fleire lister. Gitt at det likevel vert oppretthalde fleire lister vil me anbefale alternativ 1 i ein noko utvida form. Her vil den enkelte liste, òg nominasjonskomitèens liste, sjølv ha ansvar for kandidtapresentasjon. Valrådet skal sikre listeinformasjon til vallokala. Det er fritt for den enkelte liste å legge ved kanidatpresentasjon utover CV. Listene bør uansett innehalde ei innleiing som kort presenterer kven som står bak og kva hovudretninga er. Denne informasjonen skal endeleg godkjennast av valrådet som skal sjå til at listene vert presentert tilstrekkeleg opplysende for veljarane og tilnærma likt.</p>

5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? <i>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.</i> <i>2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.</i> <i>3 = Nei</i> <i>4 = Vet ikke / ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi ønsker at kyrkjevalet vert lagt til år der det er stortingsval. Merksemda rundt kyrkjevalet har lett for å drukne i år med kommuneval, då lokalpolitiske sakar får mykje fokus i media. I tillegg ser vi utfordringar med å rekruttere kandidatar i år med kommuneval. Det er ofte same personar som er partipolitisk aktive og kyrkjepolitisk aktive. Det vil kunne lette arbeidet med å skaffe kandidatar dersom vi ikkje har konkurranse med andre lokalval.
6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi mener demokratiet blir like godt ivaretatt uten sperregrense og stemmetillegg.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i>	1

<p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tjøtta menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arne Våbenø
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener det fortsatt er best at en nominasjonskomite setter opp liste med et bredt spekter av kandidater og som kan representere ulike syn. Det gir velgeren reell valgmulighet og stimulerer til å bruke stemmeretten. Alternativ B er svært betenkelig. Her kan det bli flere lister, eller i uheldigste fall bare en liste fra grupper med spesielle interesser. Velgere som ikke støtter interessene listen/listene representerer vil da avholde seg fra å stemme og resultatet kan bli lavere valgdeltagelse enn ved modell A..
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Nei
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Så langt er erfaringene med "samtidige" valg gode. Det bør imidlertid være opp til det enkelte menighetsråd å fastsette tid og sted for valget. De fleste sogn vil nok fortsatt praktisere "samtidige" valg, men det er ikke sikkert det for all framtid vil være best å "løpe" etter kommunen. Vi erfarer at kommunene etter hvert avviker valg i utkantene og det er ikke heldig for kirkevalgene.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tonsen menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Elisabeth Lunde Seland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ved modell A får MR innflytelse ved å kunne foreslå kandidater til nominasjonskomitéen og prøve å sikre at det velges kandidater fra alle geografiske områder/prostier. Ved modell B risikerer man at det bare fremmes en liste fra en fast gruppering, og velgerne har ikke en reell valgmulighet hvis de er uenige i denne gruppens oppfatninger om sentrale spørsmål. Dersom ingen grupperinger stiller lister får nominasjonskomitéen svært kort tid på å utarbeide en kandidatliste.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vi anser det som viktig at det avsettes nok tid til å etablere en nominasjonskomité og få utarbeidet en bred og representativ kandidatliste. Ved valg av modell A vil det ikke være nødvendig å forenkle/forhaste denne prosessen.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Menighetene er avhengig av å ha ferdige lister tidlig for å kunne informere om valget bl.a. i menighetsblad. En utsettelse vil føre til ekstra arbeid med organisering. Det brukes allerede lang tid på å verve nok kandidater

	til menighetsrådsvalget. Det er mulighet gjennom 4 år å melde fra om at man ønsker å stå på valglisten. Vi anser det som unødvendig å gi mulighet til å melde seg i etterkant hvis det er nok kandidater på lista. På stemmesedlene bør alle kandidater stå rett under hverandre (ikke eget felt for kandidater ved supplerende nominasjon)
<h4>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</h4>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Informasjon om lister og kandidater må være tilgjengelig i valglokalene og på internett. Det bør være informasjon både om hva de ulike grupperingene står for og hva den enkelte kandidat vil jobbe for.
<h4>5. Tid og sted for valg</h4>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Hyppighet på valg er ikke tatt opp som tema her. Vi erfarer at det er vanskelig å få folk til å stille til valg for MR fordi valgperioden på 4 år oppleves lang, og kunne tenkt oss at det ble vurdert andre løsninger.

6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Bruk av sperregrense er for komplisert ved dagens gjennomføring av valg. Vi ønsker i utgangspunktet at valget kan gjennomføres digitalt, og at riktig opptelling og resultat kvalitetssikres.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det bør være like regler for de ulike listene. Velgerne må kunne sette seg inn i hvordan deres stemme og evt stemmetillegg teller.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Et felles nasjonalt tidspunkt er enklest å kommunisere ut til velgerne. Det må komme tydelig frem at det bare er på valgdagen at kommunevalg og kirkevalg foregår på samme sted. Utenom dette minimumskravet bør det være opp til det enkelte sokn å finne passende

	tider for forhåndsstemmegivning. Vi støtter at det satses på mulighet for digital stemmegivning.
--	--

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tovik menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Geir Arne Solum
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tranby og Lierskogen menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Ingvild Vatsøy, Lier kirkelige fellesråd
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Modell B. Det er enighet om at bare 1 liste er for lite, det er derfor et forslag om å endre Modell B til at dersom det er færre enn 2 lister, må Nominasjonskomiteen stille med liste. Det er ikke noe valg, dersom en bare kan stemme på én liste. Er «leke» riktig ord å bruke i denne sammenheng? Burde en heller bruke «kirkelige ansatt i ikke-vigslede» stillinger? Det kom fram i MR-møte at bade ansatte og geistlige kan være vigslet. Viktig med en oppklaring av «leke».
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Alle medlemmene støtter å åpne for supplerende nominasjon. En ønsker å unngå at et menighetsråd fremmer en liste som kun har kandidater med ett synspunkt på en sak – og som ikke stemmer med ens personlige synspunkt. En ønsker da muligheten til å stille med kandidater/liste som har andre synspunkt.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støtter alternativ 2 som er Kirkerådets anbefaling.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støtter: Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene som også er Kirkerådets anbefaling.

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Enig, men ønsker også muligheten til strykninger og en ordning med slengere.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget	1

<p>innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Enig, men ønsker også muligheten til strykninger og en ordning med slengere.</p>
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>3</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det bør fremmes at forhåndsstemming til kirkevalg skjer på samme tid og sted som forhåndsstemming til kommune- og fylkestingsvalg. Dette inkluderer forhåndsstemming på kjøpesentre, institusjoner mv.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tromsø Domkirke menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Øystein Lund
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Rådet var både usikker og delt i denne saken, noen gikk inn for modell B, og noen fant det vanskelig å gå inn for en av modellene. Etter avstemning i dette spørsmålet ble det likevel et knapt flertall for modell A. De som gikk inn for modell B la kirkerådets anbefaling til grunn. Argumentasjonen for modell A er som følger: Opplever at problemet med asymmetriske lister overbetones i høringsdokumentet. Det er ingen umulig oppgave å gjøre det klart at listene kan være satt sammen ut fra noe ulike siktemål. Kandidatene må også presenteres slik at velgeren har bakgrunn for å vurdere de ulike listene. Problem med modell B er at man kan få svakere rekrutteringsgrunnlag. En del kirkemedlemmer vil kunne stille seg positive til å stille på nominasjonskomiteens liste, men ikke finne det like naturlig å stille på noen av de to listene som tradisjonelt har vært fremmet. Modell B kan medføre en polarisering i sammensetning av bispedømmeråd, som ikke gjenspeiler bredden av kirkemedlemmer. Den kan også vanskeliggjøre langsiktig arbeid for å arbeide med rekruttere medlemmer til menighetsråd,

	ettersom en nominasjonskomite først oppnevnes når det er klart at ingen nomineringsgrupper stiller liste.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støtter Kirkerådets anbefaling
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tromsø kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Nils H. Opsahl
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	En profesjonalisering av kirkevalg gjøres bla. gjennom å forvente og kreve lister fra de ulike "partier".
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Det bør tidlig settes en nominasjonskomité i alle bispedømmer, i tilfelle det ikke kommer inn noen forslag fra en nomineringsgruppe.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi støtter alternativ 2 med supplerende nominasjon uansett antall kandidater. Dette sikrer større valgmulighet og fleksibilitet.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Valgrådet med ansatte fra bispedømmet, som har tid og ressurser til å gjennomføre arbeidet, lager en presentasjon av alle lister og kandidater. Denne oversikten kan suppleres av listene selv. Det blir særs viktig at kandidatenes holdning til sentrale kirkespørsmål blir kjentgjort i listene. Bl.a. syn mht homofil vigsel mm.</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Prinsipielt bør kirkevalg holdes separat fra offentlige valg. Dette fordi kirken er en egen organisasjon uavhengig av stat og kommune mht valgtidspunkter. Det kan også være at dette blir praktisk enklere, med mulighet for å stemme i kirkene både i forkant av og under selve valget. Pragmatisk sett får vi nok større valgopplutning hvis dette holdes sammen med kommunevalg. Uansett tror vi ikke det er behov for å ta dette inn i kirkeordningen.</p>
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>I tillegg til å gi tilleggstemmer, bør det være mulig å stryke kandidater.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved</p>	1

<p>valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Kirkerådets forslag om alt. 3 gir mening kun hvis det er felles annonsering og nasjonal reklame for ordningen. Hvis det ikke planlegges noen slik sentral føring, vil alternativ 1 - dagens løsning, være det beste.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tyristrand menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Arnhild Bergan Juvet
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Dette vil gi velgerne bedre oversikt over hva slags kirkepolitikk de forskjellige listene ønsker
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tysvær kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Eva Birkeland
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Tysvær kirkelige fellesråd vil ikkje råd at kyrkjevalet for nasjonalt og regionalt nivå får meir politisk karakter enn nødvendig. Et val med bare lister foreslått av grupperinger vonar vi ikkje blir ei normalordning. Tysvær kyrkjelege fellesråd vil at det i alle høve skal settast opp ei liste av ein nominasjons komité. Ordninga i dag som gir sokneråda rett til å koma med innspel til lista er viktig for det lokale kyrkjedemokratiet å vidareføre. Tysvær KF vil er at det ved val av leke til bispedømmeråd og kyrkjemøte må sikre representantane ei tydelig forankring med lokal kyrkja. Tysvær kyrkjeleg fellesråd er sterk ueinig at dersom nokon fremmer ei alternativ liste til val av sokneråd, så skal det resultere at det ikkje vert laga ei liste frå nominasjonskomiteen. Me les høringsnotat dit hen at dette vert drøfta dette som ei framtidig løysing. Dette er langt frå den praksis/ erfaring med på lokalplan har i dag.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Tysvær kyrkjelege fellesråd ønskjer ei forenkla ordning for val av nominasjons komité: ei ordning der alle kyrkjelydar melder inn forslag til et medlem meiner me er ei god løysing i alle høve

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Tysvær kyrkjelege fellesråd går for å opne opp for både supplerande nominasjon uansett og ei utsatt frist for innlevering av lister få andre grupper
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	For Tysvær kyrkjelege fellesråd er det viktig å gi veljerane god informasjon om kyrkjevalet.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Me erfarer at det har gitt større deltakar prosent enn då det ikkje var same dag og tid
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Tysvær KF melder at denne ordning har vi gode erfaringar med.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Tønsberg kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Carsten Furuseth
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Tønsberg kirkelige fellesråd vil fortsette dagens ordning, med supplerende nominasjon bare ved for få kandidater.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Tønsberg kirkelige fellestråd foreslår at valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p>
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Tønsberg kirkelige fellestråd ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig</p>	1

2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid. 2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn. 3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming 4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Tønsberg kirkelige fellesråd mener at vi bør beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinæråpningstid. Her er det ressurser som kan ivareta det valgtekniske på en god måte. I tillegg støtter Tønsberg kirkelige fellesråd at det enkelte menighetsråd en søndag i den perioden man kan avgi stemme skal legge til rette for det. Tønsberg kirkelige fellesråd støtter arbeidet med å få til digital forhåndsstemming.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vaksdal kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Bjart-Magnus Ndogo Rosvold (Kyrkjeverje)
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det er viktig at det legges til rette for meir enn ei liste. Eit alternativ for å sikre dette kan være at dersom det ikkje vert stilt liste i eit Bispedøme, vert det heller ikkje valgt inn representanter til Kirkerådet frå dette Bispedømet. Ein bør legge ordninga så nært opp til det som gjelder for lister til Kommunevalg og Stortingsvalg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Forenkla valordningar som prøver å bøte på ei ordning som i utgangspunktet ikkje er god nok, er ikkje ei god løysing.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i>	

<p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det er vel neppe noe i veien for at hver enkelt kandidat kan skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?» også ved Alternativ 1</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene i tillegg til i kirkeordningen.</p>
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p><i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i></p> <p><i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i></p> <p><i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i></p> <p><i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i></p> <p><i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i></p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vaksdal sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Grete Loftheim Dale
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ligner på offentlige valg med lister for ulike «partier». Lettere å forstå hva en stemmer på. Listene presenterer kandidatene selv. Mål: Opplyste valg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Vaksdal sokneråd støtter forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Begrunnelse: Gi mulighet for å supplere listen med aktuelle navn fram mot valget.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Viktig med lett tilgjengeleg og god informasjon om kandidatar som grunnlag for personstemmer. Vaksdal sokneråd foreslår at presentasjonen av kandidatane, evt. gjennom et strukturert intervju, vert gjort tilgjengeleg digitalt.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vaksdal sokneråd: Denne ordningen bør fortsette, men det har ingen betydning om det står i kirkevalgregler eller i kirkeordningen.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vaksdal sokneråd foreslår å oppheve sperregrensen både for valg av menighetsråd og bispedømmeråd. Ordning med stemmetillegg: Som før.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig</p>	2

<i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vaksdal sokneråd foreslår å oppheve sperregrensen både for valg av menighetsråd og bispedømmeråd. Ordning med stemmetillegg: Som før.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	I eksempelet i alternativ 2 overvurderer man grovt mulighet for tid og kapasitet til å avvikle forhåndsvalg i små sokn. I vårt sokn med ca 11-1200 innbyggere er det realistisk å kunne åpne følgende for forhåndsvalg i løpet av valgperioden: Etter 1 gudstjeneste, ved 1 besøk på sjukeheim, 1 dag på kyrkjekontoret. Det viktige er at tid og sted vert gjort kjent. Vaksdal sokneråd støtter arbeid med å få på plass mulighet for digital forhåndsstemming.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Varanger Prosti
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Prost
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Sven Becker
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vardø kirkelig fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vardåsen menighet
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kari Sorknes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Anmode at muligheten for å kunne gjennomføre forhåndsstemming i samme lokale som for kommunevalg utredes. Dette vil sikre mulighet for å avgi stemmegiving og øke oppslutning om kirkevalget.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Varhaug sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Dagleg leiar, Turid Boganes
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Prinsipielt ynskjer me verken A eller B fordi den grunnleggjande mangel på makt og sjølvstyre for sokneråd og lokalkyrkje ikkje vert endra. Gjennomgåande representasjon frå sokneråd til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet ville i langt større grad halde kyrkja saman. Men kyrkja har kome langt på motsett veg. Når det er slik og vanskeleg å endra, vert B det beste. Men då med lister frå nomineringsgrupper som representerer klassiske syn på sentrale kyrkjespørsmål.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Ingen
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ingen

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Me trur at dersom me i framtida også skal ha direkte val til bispedømmeråd og dermed Kyrkjemøtet (og som me meiner gir ei sentralstyrt kyrkje og ikkje held heile kyrkjeorganisasjonen saman), er det svært sannsynleg at det ikkje vert nominasjonskomitéar og -lister i noko bispedømme, men berre lister frå nomineringsgrupper. Me meiner at det og vil vera det beste. Derfor vel me alternativ 1.

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Innleiinga til høyringsspørsmålet siterer § 4 i Kyrkjelova som fastsette at kyrkjeval skal haldast samtidig med offentlege val og i nærliggande lokale. Og spørsmålet me skal svara på er: «Bør denne bestemmelsen videreføres?» Nå er det «Trossamfunnslova» som gjeld og som seier i § 13 at kyrkjeval kan haldast samtidig med offentlege val og i nærliggande lokale. Me meiner at det skulle blitt sitert frå denne nye lova i innleiinga, og høyringsspørsmålet skulle tatt utgangspunkt i denne. Det er argument for at samtidig val er fornuftig,

	<p>særleg for å få flest mogleg til å røysta. Men det er også gode argument for ikkje å ha kyrkjevalet samtidig og ikkje i lokale nær det offentlege valet: Kyrkja er sjølvstendig og ikkje underlagt staten. Det er derfor minst like naturleg at kyrkjevalet er i nærleiken av kyrkja og kyrkjelege bygg. I dag er også førehandsrøysting til kyrkjevalet på kyrkjekontoret, og dermed skilt frå førehandsrøystinga til stortings- og kommuneval som er på kommunehuset. Ein ser og at stadig fleire røystar på førehand. At Den norske kyrkja ikkje lenger skal vera ei statskyrkje, var Stortinget oppteken av. Dette kom ikkje minst til uttrykk under arbeidet i komitéane og vart slått fast i § 13 i den nye lova. Professor Egil Morland nemner og i sin artikkel i avisa Dagen 6. november 2020 at Stååsett-utvalet (2013) slo samrøystes fast at samanblanding er ein uting.</p>
<h2>6. Personvalregler</h2>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Valordning med stemmetillegg og sperregrense gjer det utan tvil til ei viss grad mogleg for nominasjonskomitéar og nomineringsgrupper å påverka kven som blir valde på lista. Det treng ikkje vera noko galt i det, men for veljarane er påverknaden avgrensa. Me meiner nok at ved val til bispedømmeråd med fleire lister og kanskje og ved val til sokneråd med fleire lister (og i ei framtid utan nominasjonskomité), kan ordningar med stemmetillegg og sperregrense vera lovleg, men frivillig. Dersom det ved soknerådsva berre er ei liste frå nominasjonskomitéen, skal det ikkje vera stemmetillegg og helst ikkje sperregrense.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<h2>7. Forhåndsstemming</h2>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vegusdal Sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Janne Heia
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Helst ønskes bispedømmerådene i nåværende form avvirket, og at Kirkemøtet består av representanter valgt blant medlemmer i menighetsrådene i et område. Dette vil forhåpentligvis kunne gi bedre sammenheng mellom sentralt og lokalt nivå, noe som savnes i nåværende organisering. Det vil kanskje også gi større interesse for å stille og stemme i lokale valg.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Støttes.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	5
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det er sjelden problemstillinger rundt dette hos oss.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene</i>	

og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	4
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det viktigste er at velgerne har tydelig informasjon om hva listene og kandidatene står for.
---	--

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	4
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
---	-----

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
---	-----

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	3
--	---

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Nei
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Gjør det enklest mulig å gjennomføre, med god oppskrift på nøyaktig hva valgfunksjonærene skal gjøre når en person kommer og vil stemme. Antar digital forhåndsstemming kan brukes med veiledning også i forhåndsstemmelokaler, så lenge velger har BankID.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vegårshei menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Maria Nese Taxerås
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	4

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vennesla kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Svenn Jørgen Sørensen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Bør fastsettes både i Kirkeordningen og i kirkevalgreglene
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi ønsker både nr. 1 og nr. 4</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vennesla menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Svenn Jørgen Sørensen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Bør fastsettes både i Kirkeordningen og i kirkevalgreglene
<p>6. Personvalgregler</p>	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Vi ønsker både alternativ 1 og 4</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vera og Vuku sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Christine Waanders
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det må kommuniseres og informeres/forklares/opplyses om reglene for valg, om sperregrense og stemmetillegg i god tid før valg og i valglokalene.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming, men med minimumskrav som er direkte rettet mot grupper som har minst mulighet til å stemme digitalt.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vestre Toten kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Gunnstein Endal
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi støtter modell A fordi det MÅ være anledning til å stille flere lister. Kun EN liste virker lite motiverende og kan oppleves lite demokratisk. Modell B vil kunne åpne for at det blir kun EN liste
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Hvis modell B velges kan vi støtte en ordning med forenklet nominasjonskomite.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>6. Personvalgregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

3

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vestvågøy kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Anne Lise Haakestad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Inn til det blir en brei gjennomgang av valgordning, bør det kun små justeringer for å få til valg som kan oppfattes slik at folk får stemt fram representanter som representerer det som er viktig for den enkelte velger. Det er viktig demokratisk perspektiv. Å åpne for kun en kirkepolitisk liste ved valget, er et svært dårlig alternativ. J.fr utredninga der det problematiseres at velgerne kanskje ikke får stemt på en sak de er enige/uenige i. Det er ingen grunn for å gjøre endring før en har en grundig gjennomgang av valgmodell. En runde med dagens modell kan fungere like bra som å åpne opp for mulighet til kun en liste. Da gis iallfall ikke velgerne noen demokratisk mulighet til å velge for eller imot. Et spørsmål er gjennomføring av et valg uten altfor omfattende arbeid. Det er en utfordring om dagen valgordning med sitt arbeidsomfang som står i forhold til hva som er gevinsten.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Beholde dagens ordning inn til en helhetlig gjennomgang.

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Generelt må listene ha tidligere frist, slik at vi rekker å utarbeide informasjonsmaterieell før sommerferien tar oss med andre oppgaver.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p> <p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det må være lik informasjon om alle lister og personer på listene i alle valgrom og kirker. Alternativet er å ikke ha informasjon der, slik som ved politiske valg. Det er egentlig ikke et alternativ. Listene til bispedømmeråd er ukjente for veldig mange, og det må gis en mulighet til å sette seg inn i det også på valgdagen. Da bør valgrådet ha ansvar for informasjon, alternativ 2. Fortsatt ønsket kun justeringer, inn til ny valgordning kommer på plass.
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Ja, inntil det blir en helhetlig gjennomgang av valgordning

6. Personvalgeregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Vi erfarer at enkelte ganger kan i «umiddelbar nærhet» gjøre tilgangen vanskeligere. Selv om vi kommer i samme bygg, så kan likevel inngang mv bli helt feil i forhold til det offentlige valget. Det må være romslig nok formulering til at en kan trekke seg ut dersom vilkårene blir for dårlige mht inngang, universell tilgjengelighet, plassering for valg mv. Med tradisjon for å ha valgene på skoler og idrettshaller, så er det utfordring med gode lokaler.
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. <i>1 = Enig</i> <i>2 = Uenig</i> <i>3 = Vet ikke / Ingen mening</i>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Siden det overveiende er en liste, så er dette måten en kan påvirke personvalget. I små lokalsamfunn vil ofte mange være kjente for de som stemmer. Både for valg til bispedømme og menighetsråd, er det viktig at velgerens mulighet til å påvirke ivaretas.
7. Forhåndsstemming	
Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og</i>	1

<p>på minst ett arrangement rettet mot unge. 5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>På bakgrunn av erfaringer, er det best og enkles å ha samme åpningstid som kommunens forhåndsstemming. Da når vi mange som vil ta all forhåndsstemming i samme runden. Vi har lagt til rette for god informasjon om åpningstider for kirkevalg i rådhuset med kart på hvor de skal gå for å stemme. Vi vil ha lokal bestemmelse knyttet til lokale forhold og slik legges best mulig til rette for forhåndsstemming. Kirkerådet får bruke ressurser på å få alle til å fylle ut nøde den informasjon som står på utsendte valgkort. Kommunen legger til rette for tidligstemming før den 10.08. Dersom en skal få studenter til å stemme, så må det legges til rette for tidligstemming. De fleste studenter har reist innen 10.08 og det samme prinsippet gjelder. En sterk oppfordring til å bruke gudstjenester og andre arrangement for å forhåndsstemme er viktig. Vi har lagt til rette etter eldretreff, gudstjenester mv. Det viktigste er å ha et samarbeid med alle ansatte for å legge til rette når det er ulike aktiviteter i menighetene. Vi mener alternativ 3 vil innskrenke mer enn legge til rette for mer forhåndsstemmegiving. Det er tildels skepsis til elektronisk stemmegivning generelt. Utfordringen er å få til valg som ikke påvirkes av andre enn den som stemmer. Frie og hemmelig valg vektlegges også ved kirkevalg ved at to skal være til stede. Hva som skjer når noen skal hjelpe til for å komme inn, eller en setter seg ned og påvirker en gruppe til å stemme samtidig. Det er all grunn til å vente til det eventuelt gjøres erfaringer i andre valg. I teksten står det at utgifter til valg blir dekket. Dersom alt arbeid knytta til valget utført av ansatte og frivillige, økte utgifter til annonsering, trykking av materiell, forberedelser i lokaler mv, skulle vært dekt, er ikke tilskuddet i nærheten av å dekke opp. Det er masse arbeid som blir utsatt og satt på vent fordi valgåret er så arbeidskrevende. Det er heller ikke økonomi til å tilsette noen som kan utføre det. Arbeidet krever god oversikt over kirkelig organisering og kan ikke leies inn på timer, noe annet gir ikke tilskuddet anledning til.</p>

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vikøy sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Solfrid Storaker Lindøy
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi er usikre på hvor stor forskjell modell A og modell B faktisk vil gi, men ved modell B kan du kanskje få mindre bredde og større asymmetri, derfor ønsket flertallet modell A.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	<p>Vi er enige om de faktiske forholdene, at vi tror at valgdeltagelsen synker dersom vi trekker valget vekk fra politiske valg. Vi er likevel noe uenige om hva som bør vektlegges her, og hva anbefalingen vår bør bli. 5 stemmer går for ja, og 4 stemmer går for nei til at ordningen skal ligge samtidig med politiske valg.</p>
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vinje menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Astri Wessel
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Vinne sokneråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Christine Waanders
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Det må kommuniseres og informeres/forklares/opplyses om reglene for valg, om sperregrense og stemmetillegg i god tid før valg og i valglokalene.
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming, men med minimumskrav som er direkte rettet mot grupper som har minst mulighet til å stemme digitalt.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Våle menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Svein Terje Kvestad
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	3
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Ved en liste fra Nominasjonskomiteen vil vi få en bredt sammensatt liste som kan speile bredden i aktuelle spørsmål i kirke debatten. Hvis det stiller kun en liste fra nomineringsgruppe i et bispedømme, vil denne ikke kunne fange bredden i kirkelandskapet og det vil føre til en svekket valgdeltakelse. Kun en godt gjennomarbeidet liste fra Nominasjonskomiteen vil kunne dekke behovet. Forslag til navn på lista er "Folkelista"
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Menighetsrådet ønsker å ivareta det kirkelige demokratiet ved å gi anledning til supplerende nominasjon

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

2

1= Alternativ 1

2 = Alternativ 2

3 = Alternativ 3

4 = Vet ikke / ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

5. Tid og sted for valg

Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?

2

1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen.

2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.

3 = Nei

4 = Vet ikke / ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

6. Personvalgregler

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.

1

1 = Enig

2 = Uenig

3 = Vet ikke / Ingen mening

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget

1

<p>innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Øksnes kirkelige fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tore Christiansen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Fellesrådet ønsker ikke en utvikling i retning av kirkepolitiske partier.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	Hvis modell B blir valgt er det ingen vei utenom en forenklet modell for valg av nominasjonskomité.
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Østre Gausdal Menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Grethe Skogli
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	4
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Menighetsrådet i Østre Gausdal mener kirkevalget bør avholdes samtidig med ordinære valg i lokaler som er i umiddelbar nærhet til hverandre. Også mulighet for å forhåndsstemme ved kirkevalget. Begrunnelsen er økt valgdeltakelse som vi mener er viktig for å opprettholde ei folkekirke som favner vidt
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere? <i>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</i> <i>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</i> <i>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</i> <i>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</i> <i>5 = Vet ikke / Ingen mening</i>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Øverbygd menighet
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Audun Sæbø
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Øvrebø menighetsråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kirkeverge Svenn Jørgen Sørensen
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	2
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Bør fastsettes både i Kirkeordningen og kirkevalgreglene
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Øygarden kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Dag-Olav Bjørøy
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi fryktar polarisering som drar fokus bort frå kyrkja si hovudoppgåve: Å vinne folk for Kristus.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Ressursbruk ved gjennomføring av val må vurderast i forhold til nytte (antal stemmar)Vi ønskjer at kyrkja arbeider mot digitale løysingar for å gjennomføre valUtvida førehandsrøysting ved gudstenester.</p>
<p>6. Personvalgregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>•Alle lister må behandlast likt•Ønskjer sperregrenser alle lister•Ønskjer ikkje tilleggstemmer</p>

7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Førehandsrøysting ved så mange gudstenester som råd i perioden.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Øystein Flø
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Prost
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Det viktigste er at Nominasjonskomiteen har et demokratisk mandat i kraft av å være valgt av menighetsrådene i bispedømmet og slik har legitimitet til å sette opp en liste som gir føringer for valget på en helt annen måte enn partibaserte lister har.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.	

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.

Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
5. Tid og sted for valg	
Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
6. Personvalgregler	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	

7. Forhåndsstemming

Hvilket alternativ ønsker du/dere?
1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming
4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.
5 = Vet ikke / Ingen mening

2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ål kyrkjelege fellesråd
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	2
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Kjellfred Dekko
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Utan Nominasjonskomiteen si liste vil vi kanskje stå att med lister berre frå ytterkantane og lista med det breiaste alternativet blir borte.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	2
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Med utvida rett til suplerande nominasjon får fleire høve til å påverke utforminga av lista slik at ho femner så vidt som mogeleg. Dette er ei demokratisk utviding.
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i</i></p>	

<p>presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</p> <p>Alternativ 3: Alt svaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale.</p> <p>Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Denne modellen sikrar mest mogeleg likebehandling av alle listene.
<h3>5. Tid og sted for valg</h3>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres?</p> <p>1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	2
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	Støttar Kyrkjerådet si tilråding om eit prinsippvedtak om at kyrkjevalet skal haldast samtidig med offentlege val og i lokal nær det offentlege valet. Dette blir ein del av kyrkjevalreglane og er ei vidareføring av dagens ordning
<h3>6. Personvalgeregler</h3>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Støttar framlegget med å vidareføre ordninga med sperrregrensa på Nominasjonskomiteen sine lister og høve til stemmetillegg på andre lister. Viktig at Nominasjonskomiteen sine lister ikkje har stemmetillegg. Dette for å ivareta veljarane sin valfridom.
7. Forhåndsstemming	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	3
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	Veldig positivt at det i reglane blir tatt inn at det skal vera førehandsstemming i kyrkja etter gudstenesta minst ein gong i perioden for førehandsstemming.

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Ås menighetsråd, Vestre Toten
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	1
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Hilde T.Skumsrud
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi ønsker ikke en politisering av kirka og ønsker også at menighetsrådene skal ha en reel påvirkningsmulighet.
Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?	
3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	4
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
Har du/dere merknader til dette spørsmålet?	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
Hvilket alternativ ønsker du/dere?	3

<p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	

Hørings svar kirkevalg overordnede problemstillinger	
Svarene høringsinstansene har lagt inn i det digitale skjemaet er i høyre kolonne, forklaringer er i venstre kolonne.	
Navn (råd/organisasjon/privatperson)	Åsane menighetsråd, Bergen
Jeg svarer som: 1 = Menighetsråd 2 = Fellesråd 3 = Bispedømmeråd 4 = Biskop 5 = Privatperson 6 = Annet	6
Utdypende informasjon fra de som valgte «Annet» i forrige spørsmål.	Vi svarer som en komité bestående av Sølvi Bauge, Bjarte Flaten og Tor D Hanson, oppnevnt av menighetsrådet i Åsane menighet i Bergen, med myndighet til å sende hørings svar på vegne av rådet.
Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)	Tor D Hanson
2. Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet	
Hvilken modell ønsker du/dere? 1 = Modell A: Modell med Nominasjonskomiteens liste og andre lister 2 = Modell B: Modell med utgangspunkt i selvstendige lister, og med nominasjonskomité kun der selvstendige lister ikke foreligger 3 = Ingen av dem 4 = Ingen mening / vet ikke	1
Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?	Vi mener at dagens ordning med nominasjonskomite bør videreføres. Ordningen bidrar til at menighetsrådene har noe, om enn, indirekte innflytelse ved valg til bispedømmeråd. Denne ordningen er ikke til hinder for at det kan stilles andre lister. Menighetsrådene i Bjørgvin kunne tidligere velge 3 kandidater til bispedømmeråd. Dette ble endret ved forrige kirkevalg. Menigheten er grunnenheten i kirken, og menighetens innflytelse ved valg til bispedømmeråd / kirkeråd bør styrkes, ikke svekkes. På lengre sikt bør menighetsrådene velge alle kandidatene til bispedømmerådet. Menighetene / soknene er grunnenhetene i kirkestrukturen. Det aktive menighetsarbeidet er avhengig av engasjerte mennesker, som også kan ta sin tårn i menighetsrådet. Det sier seg selv at valg til menighetsråd blir et personvalg. Høringsnotatet anbefaler listevalg til bispedømmeråd, og synes også foretrekke en slik ordning ved valg til menighetsråd:” Forslaget gir sterke incentiver til etablering av faste grupperinger i det

	<p>kirkelige demokratiet” (høringsnotatet s. 7). Dette kan føre til en politisering av kirken, som vi tror kirken ikke er tjent med. Notatet problematiserer flere sider ved dagens ordning med nominasjonskomite (både for bispedømmeråd og menighetsråd, for eksempel:” Det at Nominasjonskomiteens liste er bredt sammensatt innebærer at velgere som velger denne listen, med sikte på å få valgt inn personer på denne listen som har en oppfatning i tråd med deres syn, vil kunne bidra til at kandidater som har motsatt syn på samme liste, blir valgt” (høringsnotatet s. 6). Vi mener at det er en styrke ved dagens ordning at nominasjonskomiteen kan legge fram bredt sammensatte lister. Vi har tillit til at nominasjonskomiteen makter å finne kandidatene som har evne til refleksjon, og kan basere sine standpunkt på kunnskap, saklige argumenter og engasjement for saken uten at de skal tilhøre noe «parti» eller fast gruppering i kirken.</p>
<p>Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?</p>	<p>Forenklet ordning vil antakelig i de fleste tilfeller fungere greit. Uavhengig av hvilken ordning som brukes for valg av nominasjonskomite, er det viktig at også vararepresentanten får anledning til å møte og delta i komiteens forhandlinger, dog uten stemmerett. Vi antar at det fortsatt skal være en representant fra hvert prosti. Derfor må avstemningen foregå prostivis. Det bør vurderes om hvert menighetsråds stemme skal vektes i forhold til antall stemmeberettigede medlemmer i menigheten.</p>
<p>3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Alternativ 1, dvs. dagens ordning, bør videreføres. Vi kan ikke se at man tjener noe på å endre slik som det foreslås i høringsnotatet. Det legges i dag ned en betydelig frivillig innsats for å få satt opp liste til menighetsråd, og erfaringsmessig er det utfordrende å få tak i tilstrekkelig antall kandidater. Dagens ordning er ikke til hinder for at det kan stilles flere lister, men det må gjelde samme tidsfrister som for menighetsrådenes liste.</p>
<p>4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet</p>	
<p><i>Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokale. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.</i></p> <p><i>Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»</i></p>	

<p><i>Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.</i></p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere? 1= Alternativ 1 2 = Alternativ 2 3 = Alternativ 3 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Kommunikasjon og informasjon er vesentlig for å delta i valg. Informasjon om lister og kandidater må i størst mulig grad være tilgjengelig for velgerne på forhånd. Her er det mye å gå på. De fire forslagene setter søkelys på at informasjon om lister / kandidater skal være tilgjengelig i valglokalene. Det er vel og bra, men ved framtidige valg må denne informasjonen være tilgjengelig på forhånd, digitalt og på papir.</p>
<p>5. Tid og sted for valg</p>	
<p>Kirkeloven § 4 fastsatte at «kirkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? 1 = Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. 2 = Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. 3 = Nei 4 = Vet ikke / ingen mening</p>	3
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Da kirken nå er adskilt fra staten, bør dette også ha som konsekvens at kirkevalget holdes adskilt fra kommune-/stortingsvalget. Det kan være gode grunner for at det holdes på samme tid, men det bør være fysisk adskilt. Menighetsrådene bør selv avgjøre i hvilke lokaler kirkevalget skal foregå. Vi tenker at Kirkeloven §4 ikke skal videreføres i kirkeordningen eller kirkevalgreglene</p>
<p>6. Personvalgeregler</p>	
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. 1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	1
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Det kan være fornuftig å ha en sperregrense. Høringsnotatet sier ikke noe om hvilken betydning sperregrensen hadde ved menighetsrådsvalget, kun ved valg til bispedømmeråd.</p>
<p>Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved</p>	1

<p>valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper.</p> <p>1 = Enig 2 = Uenig 3 = Vet ikke / Ingen mening</p>	
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	
<p>7. Forhåndsstemming</p>	
<p>Hvilket alternativ ønsker du/dere?</p> <p>1 = 1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.</p> <p>2 = 2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.</p> <p>3 = 3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming</p> <p>4 = 4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.</p> <p>5 = Vet ikke / Ingen mening</p>	<p>1</p>
<p>Har du/dere merknader til dette spørsmålet?</p>	<p>Menighetsrådene bør selv få beslutte tid og sted for forhåndsstemming. Lokale forhold og ressurser varierer over det ganske land.</p>